



Операции толкования права

Учебно-методическое пособие

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПЕРМСКИЙ ФИЛИАЛ

ОПЕРАЦИИ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА

Учебно-методическое пособие

Под редакцией доктора юридических наук
[С. Б. Полякова](#)



[Редакционно-издательский отдел НИУ ВШЭ – Пермь](#)

Пермь 2021

УДК 340.132.6(075.8)

ББК 67.0

О60

*Издается по решению
редакционно-издательского совета НИУ ВШЭ – Пермь*

Рецензенты:

профессор, доктор юридических наук, профессор кафедры
трудового и экологического права юридического факультета
ННГУ им. Н. И. Лобачевского *М. В. Баранова*;
кандидат философских наук, заведующий кафедрой
теории и истории государства и права
юридического факультета ПГНИУ *Д. Н. Круглов*

Авторский коллектив:

В. С. Благодарева, Д. В. Болотов, В. Р. Ивакина, Д. Н. Казаку,
С. В. Карташова, Р. О. Колмаков, Н. Н. Мамедова, А. Н. Маслакова,
И. Д. Огородов, Е. М. Рыбаков, И. А. Рябова, К. М. Ситрова, Е. А. Черткова

Операции толкования права [Электронный ресурс] : учеб.-
О60 метод. пособие / В. С. Благодарева [и др.] ; под ред. д-ра юрид.
наук С. Б. Полякова ; Пермский филиал Нац. исслед. ун-та «Высшая
школа экономики». — Электрон. дан. — Пермь : Редакционно-
издательский отдел НИУ ВШЭ – Пермь, 2021. — 2,64 Мб; 70 с. —
Режим доступа: https://perm.hse.ru/editorial_publishing/law1. —
Загл. с экрана. — ISBN 978-5-906482-60-0.

Учебно-методическое пособие составлено студентами образовательной программы магистратуры «Правовое обеспечение предпринимательской деятельности» Пермского филиала НИУ ВШЭ под руководством доктора юридических наук С. Б. Полякова. Материалы пособия основаны на презентациях анализа судебных актов, подготовленных студентами по учебному заданию в рамках курса «Мониторинг правоприменения».

Пособие предназначено для студентов юридических направлений обучения, а также для практикующих юристов.

УДК 340.132.6(075.8)

ББК 67.0

ISBN 978-5-906482-60-0

© Национальный исследовательский
университет «Высшая школа
экономики», 2021



ОГЛАВЛЕНИЕ

<u>Введение</u>	4
<u>Раздел 1</u>	
Определение предмета спора о толковании права	8
<u>Раздел 2</u>	
Спор о толковании фактического состава.....	22
<u>Раздел 3</u>	
Спор о соотношении понятия в норме права с фактическим обстоятельством дела	32
<u>Раздел 4</u>	
Указание способов толкования права	50
<u>Список источников</u>	66



ВВЕДЕНИЕ

Как писал Е. В. Васьковский, «судить о правильности толкования, равно как о “совершенстве образцов”, которым мы должны следовать, можно, лишь зная правила, которым толкование должно подчиняться. <...> Вообще теория толкования законов имеет такое же значение, как логика и грамматика. Можно правильно мыслить, не имея представления о логике; можно хорошо владеть каким-либо языком, не зная его грамматики. Но логика и грамматика учат думать и говорить сознательно, а также находить ошибки в мысли и разговоре»¹.

Правильность выводов следует из истинности методов, при помощи которых сделаны эти выводы. Так, в пункте 7 части 2 [статьи 86 АПК РФ](#), пункте 9 части 1 [статьи 204 УПК РФ](#) установлено, что в заключении эксперта указываются содержание

¹ *Васьковский Е.В.* Теория толкования гражданского права. Очерк методологии цивилистической догматики // Избранные работы польского периода. М., 2016. С. 240.

и результаты исследований с указанием примененных методов (методик). Аналогично правильность судебного толкования закона применительно к обстоятельствам дела должна подтверждаться указанием способов и приемов толкования права (методов толкования).

В большинстве случаев суды ограничиваются в решении безапелляционным утверждением о неправильном толковании закона стороной, высказывавшей противоположное судейскому мнению о смысле применяемой нормы, без указания способов и приемов толкования, с помощью которых они пришли к «верному» толкованию, и ошибок оппонента в применении правил толкования права².

Студенты образовательной программы магистратуры [«Правовое обеспечение предпринимательской деятельности»](#) Высшей школы экономики в Перми изучили 360 судебных актов судов общей юрисдикции или арбитражных судов разных инстанций. Они воспользовались сплошной выборкой из СПС «КонсультантПлюс» по словосочетанию «толкование права». Студенты рассмотрели по 20 судебных актов, в которых суд указал на наличие спора о толковании положений закона или договора. При решении таких споров лишь в 107 судебных актах (29,72%) указаны способы

² Исследования, подтверждающие низкий уровень обоснованности толкования права судами указанием на способы и приемы толкования права, см.: *Поляков С.Б.* Диагностика правосознания правоприменителей: учеб. пособие. Пермь, 2017. С. 244–298; *Порохнина А.А.* Алгоритм толкования права в правоприменительной деятельности: выпускная квалификационная работа магистра. Пермь, 2018. С. 21–23.

толкования права. И лишь в 3 судебных актах упомянуты приемы соответствующих способов толкования, что характеризует глубину (точнее поверхностность) анализа спорного текста правовых актов и позиций участников дела по нему.

Из этого следует, что в действительности мерилom оценки поведения участников спорного правоотношения является воля не законодателя, смысл норм которого не раскрыт в судебном решении, а судьи с обыденным правосознанием, во всяком случае в части процесса толкования права.

Тем не менее студенты магистратуры НИУ ВШЭ – Пермь обнаружили судебные акты, которые позволяют проиллюстрировать должный процесс толкования права (во многих случаях — за пределами указанной выборки). В форме презентаций, подготовленных студентами при изучении курса «Мониторинг правоприменения», были проиллюстрированы алгоритмы толкования права, содержащиеся в программе информационно-технологической поддержки принятия мотивированных судебных решений «Лазер»-ИП-ГПК-2020³. Содержание данных презентаций представлено в настоящем пособии.

Пособие будет полезным для усвоения процесса толкования права студентами, а также для практикующих юристов. Вышеприведенные показатели аргументации толкования права в судебных решениях не позволяют считать его по-настоящему профессиональным. Поэтому и судьям полезно изучать образцы должного судебного толкования права в последовательности его операций.

³ Поляков С.Б., Гилев И.А. Алгоритмы судебного решения. Пермь, 2018. С. 199–289, 319–336.

В каждом рассмотренном деле продемонстрированы несколько последовательных операций толкования права. Они распределены по отдельным операциям (алгоритмам) — в зависимости от того, какую из них в большей степени характеризует пример толкования права по делу.



РАЗДЕЛ 1

Определение предмета спора о толковании права

Потребность в толковании права возникает тогда, когда существуют как минимум два несовпадающих суждения относительно содержания текста правового акта: «решение любого юридического дела предполагает, с одной стороны, точный анализ юридических норм и выяснение того, какие факты предусмотрены нормой в качестве юридических; с другой стороны — тщательный анализ фактических обстоятельств дела и установление того, действительно ли наступили факты, предусмотренные нормой»⁴.

Для точного определения предмета разногласий следует, во-первых, изложить спорный текст нормы права, максимально сузив до спорного слова или словосочетания.

⁴ *Алексеев С.С.* Общая теория права: учебник. М., 2008. С. 404.

Во-вторых, необходимо привести противоположные позиции сторон по спорному тексту. Одна должна быть выражена утвердительным суждением, другая — отрицательным относительно спорного текста.

В-третьих, должны быть изложены доводы сторон о смысле спорного текста нормы права.

В-четвертых, следует определить по содержанию доводов сторон, какие способы толкования эти доводы выражают, если они не названы самими участниками дела. Причем системный и специально-юридический способы толкования дают основания для других способов толкования, но не приводят к самостоятельному решению.

В-пятых, осуществляется проверка правильности использования каждого из способов толкования, какими квалифицированы доводы участника спора о смысле нормы права применительно к обстоятельствам дела, по приемам соответствующего способа⁵.

Если есть выводы в пользу противоположных позиций разными способами толкования права, независимо от количественного соотношения способов в пользу этих позиций при отсутствии в доктрине, а тем более в законодательстве убедительных правил приоритета одних способов толкования права над другими, судья должен обосновать предпочтение в деле одних способов толкования права другим и следующий из этого вывод становится итоговым для решения спора о юридическом значении обстоятельства или о соответствии спорного обстоятельства юридическому факту.

⁵ О приемах способов толкования права см.: *Поляков С.Б., Гилев И.А.* Указ. соч. С. 199–289.

**Определение Судебной коллегии по гражданским
делам Верховного Суда Российской Федерации
от 28.05.2019 № 14-КГ19-5**

Казаку Д.Н.

Фабула дела

В 2014 г. в ходе выдела долей из нежилого помещения в пользу истца и ответчика, судом на них была возложена обязанность по производству работ, связанных с переоборудованием и изоляцией помещений — с учетом принадлежащих им долей.

Ответчик свою часть работ не выполнил, вследствие чего истец обратилась с иском о взыскании с ответчика судебной неустойки за неисполнение судебного решения в части требований о возложении на него обязанности по выполнению перечисленных работ.

Суд первой инстанции требования истца удовлетворил.

Судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено.

Истец подала кассационную жалобу в Верховный суд РФ.

Спорная норма права

Согласно части 1 [статьи 308.3 ГК РФ](#) (введена Федеральным законом от 8 марта 2015 г. [№ 42-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»): «В случае неисполнения должником обяза-

тельства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 [статьи 330](#) неустойка) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения».

Позиция истца

Судебная неустойка может быть присуждена, поскольку предметом рассмотрения являлась возможность присуждения судебной неустойки не за неисполнение договора, а на случай неисполнения публично-правового акта — вступившего в законную силу решения суда.

► Грамматическое толкование

Позиция ответчика

Судебная неустойка не может быть присуждена, поскольку согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 [№ 7](#) (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»: Положения Гражданского кодекса Российской

Федерации в измененной Законом [№ 42-ФЗ](#) редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 г.). При рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом сложившейся практики ее применения (пункт 2 [статьи 4](#), абзац второй пункта 4 [статьи 421](#), пункт 2 [статьи 422](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). В предыдущей редакции ГК РФ судебной неустойки не было.

► *Системное толкование*

Позиция суда

Верховный суд РФ

Если решение суда, согласно которому на должника возложена обязанность исполнения какого-либо обязательства в натуре, исполняется после 1 июня 2015 г., то по заявлению кредитора на случай неисполнения указанного судебного решения может быть присуждена в его пользу денежная сумма в порядке, предусмотренном пунктом 1 [статьи 308.3](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, и после названной даты независимо от того, когда был постановлен судебный акт.

В связи с вышеизложенным вывод суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении заявления истца о присуждении в ее пользу судебной неустойки в связи с неисполнением должником решения суда основан на неправильном

Раздел 1
Определение предмета спора о толковании права

толковании норм права, поскольку на момент вынесения решения суда такая мера ответственности за неисполнение судебного акта (как судебная неустойка), предусмотренная [статьей 308.3](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, не была введена.

© Казаку Д.Н., 2021

**Постановление Верховного Суда РФ
от 16.01.2020 № 42-АД19-1**

Мамедова Н.Н.

Фабула дела

Постановлением Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Калмыкия от 16 мая 2019 г. ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания «Юга» (далее — ПАО «МРСК Юга») в лице филиала «Калмэнерго» признано виновным в совершении административного правонарушения (часть 3 [статьи 17.14 КоАП РФ](#)), которое выражено в том, что указанное ПАО не выполнило в срок до 3 апреля 2019 г. требование судебных приставов предоставить сведения об остатке задолженности должника — ООО «Республиканская управляющая компания» с подтверждающими документами.

Спорная норма права

Согласно части 3 [статьи 17.14](#) КоАП РФ нарушение *лицом, не являющимся должником*, законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, отказе от получения конфискованного имущества, представлении недостоверных сведений об имущественном положении должника, утрате исполнительного документа, несвоевременном отправлении исполнительного документа, неисполнении требований исполнительного документа, в том числе полученного от взыскателя, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 2 000 до 2 500 рублей; на должностных лиц — от 15 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц — от 50 000 до 100 000 рублей.

Позиция заявителя

- Защитник ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» в лице филиала «Калмэнерго» выражает несогласие с решением и постановлением судьи и заместителя председателя Верховного Суда Республики Калмыкия, вынесенными в отношении общества по данному делу об административном правонарушении в части выводов о том, что взыскатель, равно как и иные лица, участвующие в исполнительном производстве, за исключением должника, может быть привлечен к административной ответственности на основании части 3 [статьи 17.14](#) КоАП РФ в установленном законом порядке.

- Административная ответственность, предусмотренная частью 3 [статьи 17.14](#) КоАП РФ, к взыскателю не применяется.
- Не аргументирует позицию (в постановлении ВС РФ не раскрывается).

► *Логическое толкование*

Позиция должностного лица

Должностное лицо Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Республике Калмыкия полагает, что взыскатель своим бездействием в ходе исполнительного производства создает препятствия для правильного и законного исполнения требований исполнительного документа и статус взыскателя не освобождает ПАО «МРСК Юга» в лице филиала «Калмэнерго» от административной ответственности по части 3 [статьи 17.14](#) КоАП РФ при наличии виновных противоправных действий.

► *Системное толкование*

Позиции судов

Решение судьи Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 11.07.2019 № 12-167/2019

- Взыскатель, являясь преимущественно управомоченной стороной, в силу своего статуса в исполнительном производстве не участвует в принудительном исполнении судебных постановлений. Значит, адресованные судебным приставом-

исполнителем взыскателю запросы со ссылкой на пункт 2 части 1 [статьи 64](#) Закона «Об исполнительном производстве» с требованием предоставить необходимую информацию нельзя признать законными (часть 3 [статьи 17.14](#) КоАП РФ). Таким образом, взыскатель не может быть субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 3 [статьи 17.14](#) КоАП РФ.

- Данный вывод можно сделать и исходя из задач исполнительного производства, обозначенных в [статье 2](#) Закона «Об исполнительном производстве». Согласно им функции исполнительного производства — правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. В свете изложенного нельзя признать правомерным привлечение судебным приставом-исполнителем к административной ответственности взыскателя, чьи интересы должна защищать служба судебных приставов.

▶ *Системное толкование*

Решение судьи Верховного суда Республики Калмыкия от 31.07.2019 № 7-102/2019

- На взыскателя, как и на иных лиц, участвующих в исполнительном производстве, возложена обязанность выполнять законные требования судебного пристава-исполнителя, в том числе требования о предоставлении необходимой информации в рамках производства по исполнению исполнительного документа.

- Диспозиция части 3 [статьи 17.14](#) КоАП РФ, устанавливая ответственность за нарушение законодательства об исполни-

тельном производстве (в том числе за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя) не предусматривает каких-либо исключений для взыскателя.

- Итак, взыскатель, как и иные лица, участвующие в исполнительном производстве (кроме должника), может быть привлечен к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 3 [статьи 17.14](#) КоАП РФ.

▶ *Системное толкование*

Постановление Верховного Суда РФ от 16.01.2020 № 42-АД19-1

- Системный анализ приведенных положений КоАП РФ и Закона «Об исполнительном производстве» не дает оснований для вывода о том, что к взыскателю как к стороне исполнительного производства в установленном законом порядке не может быть применена административная ответственность, предусмотренная частью 3 [статьи 17.14](#) КоАП РФ. Соответствующее суждение заявителя основано на ошибочном толковании данных норм и противоречит их буквальному содержанию.

- Основания для вывода о незаконности действий СПИ по запросу у взыскателя сведений об остатке задолженности должника отсутствуют. Данное действие согласуется с задачами исполнительного производства, сформулированными в [статье 2](#) Закона «Об исполнительном производстве».

▶ *Системное и языковое толкование*

**Определение Судебной коллегии
по гражданским делам ВС РФ от 29.07.2019 № 78-КГ19-12**

Маслакова А.Н.

Фабула дела

Шилин В.Л. (истец) обратился в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Санкт-Петербурге о возложении обязанности назначить ему дополнительное материальное обеспечение за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией, поскольку он является лауреатом премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники.

Спорная норма права

Согласно подпункту 8 пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 04.03.2002 [№ 21-ФЗ](#) (ред. от 07.03.2018) «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией» дополнительное материальное обеспечение назначается лауреатам Ленинской премии, лауреатам государственных премий СССР и лауреатам государственных премий Российской Федерации (РСФСР).

Позиции судов

Суд первой инстанции

Исковые требования удовлетворены, решение УПФР признано незаконным. На УПФР возложена обязанность назна-

Раздел 1

Определение предмета спора о толковании права

читать Шилину В.Л. дополнительное материальное обеспечение с даты обращения за его назначением.

Юридические основания

Статья 1 Федерального закона от 04.03.2002 № [№ 21-ФЗ](#) (ред. от 07.03.2018) «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией»; пункт 24 Административного регламента, утвержденного приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 28 июня 2017 г. [№ 520н](#); телеграмма Министерства труда и социального развития Российской Федерации и Пенсионного фонда Российской Федерации от 12 апреля 2002 г. [№ 2181-ЮЛ/ЛЧ-06-32/3539](#).

▶ *Системное толкование*

Аргументация

К лауреатам государственных премий Российской Федерации относятся в том числе лауреаты премий Правительства Российской Федерации. Законодатель использует обобщающие понятия «государственные премии СССР» и «государственные премии Российской Федерации (РСФСР)».

▶ *Логическое толкование*

Суд апелляционной инстанции

Решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Юридические основания

Подпункт 8 пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 04.03.2002 № [21-ФЗ](#) (ред. от 07.03.2018) «О дополнительном

ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией».

▶ *Системное толкование*

Аргументация

Наименование премии «государственная» написано со строчной буквы, что из принятого толкования подразумевает понимание указанного слова в обобщенном плане. В таком контексте, по мнению суда апелляционной инстанции, к государственным премиям Российской Федерации относятся и премии Правительства Российской Федерации.

▶ *Буквальное толкование*

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ

Удовлетворила жалобу в связи с существенными нарушениями норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Аргументация

Исчерпывающий перечень граждан, которым назначается дополнительное материальное обеспечение (пункт 2 статьи 1 Федерального закона от 04.03.2002 № [№ 21-ФЗ](#)

(ред. от 07.03.2018) «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией»):

- лауреаты Ленинской премии;
- лауреаты государственных премий СССР;
- лауреаты государственных премий Российской Федерации (РСФСР).

Разграничение государственных премий РФ и премий Правительства РФ:

- государственные премии РФ в области науки и технологий присуждаются гражданам РФ Президентом РФ за особые заслуги перед РФ и выдающие достижения в соответствующей области науки;
- премии Правительства РФ в области науки и техники носят стимулирующий, поощрительный характер, присуждаются решением Правительства РФ гражданам РФ, иностранным гражданам и лицам без гражданства за определенные достижения в области науки и техники.

© Маслакова А.Н., 2021



РАЗДЕЛ 2

Спор о толковании фактического состава

В настоящем пособии представлены примеры споров о наиболее частых предметах разногласий сторон по содержанию норм права:

- спор по составу юридических фактов (является ли какой-либо юридический факт, предусмотренный нормой права, обязательным / альтернативным);
- спор о соотношения понятия в норме права с фактическим обстоятельством дела⁶.

⁶ Об алгоритмах преодоления споров о содержании предписания (право или обязанность), о наличии / отсутствии пробела в праве и о наличии / отсутствии коллизии норм права и содержании аргументации в них см.: *Поляков С.Б., Гилев И.А.* Указ. соч. С. 80–133, 164–198.

Решение Петушинского районного суда Владимирской области от 02.08.2019 по делу № 2-664/2019

Болотов Д.В.

Фабула дела

Цилюрник Л.С. и Цилюрник Г.Д. обратились в Государственное казенное учреждение Владимирской области «Отдел социальной защиты населения по Петушинскому району» с заявлением о выплате единовременного пособия супругам в связи с 50-летним юбилеем их совместной жизни согласно статье 1 Закона Владимирской области от 25 декабря 2013 г. [№ 149-ОЗ](#). Однако в назначении единовременной денежной выплаты им было отказано по причине пропуска срока. Не согласившись с доводами ГКУ Владимирской области «Отдел социальной защиты населения по Петушинскому району», истцы обратились в суд.

Спорная норма права

В соответствии со статьей 1 Закона Владимирской области от 25 декабря 2013 г. [№ 149-ОЗ](#) «О единовременной денежной выплате супругам к юбилеям их совместной жизни в 2014 году» право на единовременную денежную выплату предоставляется в 2014 г. супругам — гражданам Российской Федерации, постоянно проживающим на территории Владимирской области, в связи с 50-, 60- и 70-летием со дня государственной регистрации заключения брака в органах

записи актов гражданского состояния при условии, что в указанный период брак не прекращался и не был признан судом недействительным.



Аналогичная норма содержится в статье 1 Закона Владимирской области от 14.10.2014 [№ 104-ОЗ](#) «О единовременной денежной выплате супругам к юбилеям совместной жизни в 2015–2017 годах», согласно которой право на единовременную денежную выплату предоставляется в 2015–2017 гг. супругам — гражданам Российской Федерации, постоянно проживающим на территории Владимирской области, в связи с 50-, 60- и 70-летием со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния при условии, что в указанный период брак не прекращался и не был признан судом недействительным.

Позиция истца

Цилюрник Л.С. и Цилюрник Г.Д. полагают, что сроки обращения за выплатой пропущены ими по уважительным причинам и не могут быть поставлены в вину истцам, поскольку они ничего не знали о том, что в ту дату действовал закон, позволяющий им получить выплату. В законе прямо не сказано о том, что обратиться с соответствующим заявлением супруги должны в год наступления юбилейной даты. Кроме того, в силу возраста, состояния здоровья и юридической

неосведомленности о наличии права на единовременную выплату Цилюрник Л.С. и Цилюрник Г.Д. пропустили установленные сроки и не обратились за получением указанных выплат.

Позиция ответчика

Истцам отказано в назначении единовременной денежной выплаты в связи с тем, что выплата предоставляется на основании совместного заявления супругов с приложением необходимых документов в год исполнения юбилея. Поскольку юбилейная дата совместной жизни истцов была в 2014 г., то осуществить единовременную выплату в 2015 г. не представляется возможным в связи с пропуском срока.

Позиция суда

Суд считает, что по смыслу правовой нормы, содержащейся в тексте Закона, в качестве основания для поощрительной выплаты супругам устанавливается факт регистрации брака и непрерывный период совместного проживания. Каких-либо иных обязательных условий для назначения выплаты Закон не устанавливает.

► *Формально-юридическое, логическое толкование*

© Болотов Д.В., 2021

**Определение Судебной коллегии по гражданским делам
ВС РФ от 30.09.2019 № 78-КГ19-32**

Благодарева В.С.

Фабула дела

Иск ООО «Юридическая фирма «ЛекТерра» к Ерошевскому Я.А. о взыскании задолженности по договорам, а также встречный иск Ерошевского Я.А. к ООО «Юридическая фирма «ЛекТерра» о признании условий договоров недействительными.

Спорное положение договора

В абзаце 4 пункта 3.1 договора об оказании юридических услуг предусмотрено: по окончании оказания услуг заказчик выплачивает исполнителю премию в размере 10% (десять процентов) от суммы, взысканной в пользу заказчика в результате оказания услуг по данному договору.

Позиции истца и ответчика

ООО «Юридическая фирма «ЛекТерра»

Данное положение договора действительно и *не является «гонораром успеха»*.

Условие о премии согласовано сторонами в рамках свободы договора, условие не зависит от факта принятия положительного судебного решения.

► *Буквальное толкование*

Ерошевский Я.А.

Данное положение договора *понимается как «гонорар успеха»* — является недействительным.

Условие о премии, выплачиваемой заказчиком исполнителю, является именно условием о гонораре успеха, так как размер этой премии определяется в процентах (10%) от суммы, взысканной в пользу заказчика в результате оказания услуг исполнителем.

▶ *Буквальное толкование*

Позиции судов

Суд апелляционной инстанции

«Исходя из буквального содержания условия о выплате вознаграждения, условие о выплате премии исполнителю не расходится с основными началами гражданского законодательства, поскольку не ставит оплату услуг представителя в зависимость от факта принятия положительного для Ерошевского Я.А. решения суда».

Условия договоров фактически предусматривают обязанность заказчика уплатить исполнителю оставшуюся часть вознаграждения, помимо авансовых платежей, от установленной цены договора. При этом выплата дополнительного вознаграждения непосредственно связана с действиями общества по оказанию услуг.

▶ *Буквальное толкование*

Верховный суд РФ

Обстоятельства, имеющие значение для дела и свидетельствующие о придании сторонами именно такого смысла договору, в нарушение требований [статьи 198](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции не исследовались и не получили оценки.

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

▶ *Телеологическое и системное толкование*

Дело направлено на новое рассмотрение.

© Благодарева В.С., 2021

**Решение Советского районного суда города Томска
от 08.05.2019 по делу № 2-1346/2019**

Колмаков Р.О.

Фабула дела

Гражданин Шамов А.В. (истец) обратился в Управление Пенсионного фонда России по Томской области (ответчик) с заявлением о единовременной выплате ему как участнику Великой отечественной войны в размере 10 000 рублей.

Управление ПФР по Томской области отказало в выплате Шамову А.В., ссылаясь на то, что он является участником боевых действий на острове Даманском (1969 г.), но не принадлежит к участникам Великой отечественной войны.

Истец обратился с иском о признании незаконным решения об отказе в единовременной денежной выплате в размере 10 000 рублей.

Спорная норма права

Согласно части «а» подпункта 1 пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 12.01.1995 [№ 5-ФЗ](#) «О ветеранах» к ветеранам Великой Отечественной войны относятся: участники Великой Отечественной войны — военнослужащие, в том числе уволенные в запас (отставку), проходившие военную службу (включая воспитанников воинских частей и юнг) либо временно находившиеся в воинских частях, штабах и учреждениях, входивших в состав действующей армии в период гражданской войны, период Великой Отечественной войны или период других боевых операций по защите Отечества, а также партизаны и члены подпольных организаций, действовавших в период гражданской войны или период Великой Отечественной войны на временно оккупированных территориях СССР.

Позиция истца

Шамов А.В. утверждает, что является ветераном Великой отечественной войны и имеет право на получение единовременной выплаты в размере 10 000 рублей.

Истец аргументирует свою позицию тем, что в период прохождения военной службы в составе Вооруженных Сил СССР он принимал участие в боевых действиях в районе острова Даманского в марте 1969 г.

Согласно статье 2 Федерального закона от 12.01.1995 [№ 5-ФЗ](#) «О ветеранах», разделом 1 [Перечня государств](#), городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации он приравнен к лицам, участвовавшим в Великой Отечественной войне.

► *Системное толкование*

Позиция ответчика

У истца отсутствует право на получение единовременной выплаты в размере 10 000 рублей, поскольку боевые действия в районе острова Даманского в марте 1969 г. не относятся к событиям Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Указ Президента РФ от 06.05.2018 [№ 195](#) «О единовременной выплате некоторым категориям граждан Российской Федерации в связи с 73-й годовщиной Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» направлен на социальную поддержку лиц, принимавших участие в событиях Великой Отечественной войны.

Позиция суда

Поскольку истец имеет статус ветерана — участника Великой Отечественной войны и относится к участникам Великой

Раздел 2
Спор о толковании фактического состава

Отечественной войны из числа лиц, указанных в подпункте 1 пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 12 января 1995 г. [№ 5-ФЗ](#) «О ветеранах», суд удовлетворил иск, обратив внимание на то, что упомянутый Указ Президента не содержит указания об ограничении круга лиц, имеющих право на единовременную выплату. Именно поэтому истец имеет право на оказание мер социальной поддержки.

► *Языковое, телеологическое толкование*

© Колмаков Р.О., 2021



РАЗДЕЛ 3

Спор о соотношении понятия в норме права с фактическим обстоятельством дела

Для соотнесения обстоятельств дела с понятиями юридических конструкций необходимо прежде всего определить понятие как эталон.

«Понятия делятся на конкретные и абстрактные в зависимости от того, что они отражают: предмет (класс предметов) или его признак (отношение между предметами). Понятие, в котором мыслится отдельный предмет или совокупность предметов как нечто самостоятельно существующее, называется конкретным; понятие, в котором мыслится признак предмета или отношение между предметами, называется абстрактным»⁷.

⁷ Кириллов В.И., Старченко А.А. *Логика: учебник для юридических вузов.* М., 2010. С. 38.

Раздел 3. Спор о соотношении понятия
в норме права с фактическим обстоятельством дела

Простые юридические факты, выраженные конкретными понятиями с минимумом признаков, редко вызывают споры о соответствии ему фактического обстоятельства дела. Например, достижение определенного возраста.

Зачастую предметом спора является отнесение обстоятельства к родовому понятию или к незакрытому (неисчерпывающему) перечню обстоятельств.

**Постановление Арбитражного суда Дальневосточного
округа № Ф03-730/2019 по делу № А59-4241/2018**

Ивакина В.Р.

Фабула дела

Истец: ООО «Сахалин-Шельф-Сервис».

Ответчик: Инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Сахалинской области.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления налогов и своевременности их уплаты, удержания и перечисления. По итогам проверки инспекция составила акт: ООО «Сахалин-Шельф-Сервис» доначислен налог на прибыль и соответствующие пени.

Основанием для начисления налога на прибыль за 2013–2015 гг. и соответствующей пени явились выводы налогового органа о необоснованном отнесении ООО «Сахалин-Шельф-Сервис» в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую

базу по налогу на прибыль, расходов на оплату проезда работников и их несовершеннолетних детей к месту проведения отпуска за пределами территории Российской Федерации и обратно.

Истец обратился в суд с иском о признании недействительным решения инспекции.

Спорная норма права

Согласно [статье 255](#) НК РФ в расходы налогоплательщика на оплату труда включаются любые начисления работникам в денежной и (или) натуральной формах, стимулирующие начисления и надбавки, компенсационные начисления, связанные с режимом работы или условиями труда, премии и единовременные поощрительные начисления, расходы, связанные с содержанием этих работников, предусмотренные нормами законодательства Российской Федерации, трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами.

К расходам на оплату труда в целях настоящей главы относятся, в частности:

<...>

7) расходы в виде среднего заработка, сохраняемого работникам на время отпуска, предусмотренного законодательством Российской Федерации, фактические расходы на оплату проезда работников и лиц, находящихся у этих работников на иждивении, к месту использования отпуска на территории Российской Федерации и обратно (включая расходы на оплату провоза багажа работников организаций,

расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях) в порядке, предусмотренном действующим законодательством — для организаций, финансируемых из соответствующих бюджетов, и в порядке, предусмотренном работодателем, — для иных организаций, доплата несовершеннолетним за сокращенное рабочее время, расходы на оплату перерывов в работе матерей для кормления ребенка, а также расходы на оплату времени, связанного с прохождением медицинских осмотров;

<...>

25) другие виды расходов, произведенных в пользу работника, предусмотренных трудовым договором и (или) коллективным договором.

Позиция истца

В соответствии с пунктом 25 [статьи 255](#) НК РФ к расходам на оплату труда относятся другие виды расходов, произведенных в пользу работника, предусмотренных трудовым договором и (или) коллективным договором. Таким образом, перечень расходов на оплату труда не является исчерпывающим, что дает возможность учитывать для целей налога на прибыль и иные затраты, которые прямо не перечислены в статье 255 НК РФ, но связаны с оплатой труда работников и предусмотрены трудовым и (или) коллективными договорами.

В связи с этим затраты по оплате проезда в отпуск за границу отнесены на расходы по налогу на прибыль правомерно.

Раздел 3. Спор о соотношении понятия в норме права с фактическим обстоятельством дела

Кроме того, согласно тексту письма Министерства финансов РФ от 22.09.2017 № [03-03-06/1/61486](#) «...учитываются любые виды расходов на оплату труда... при соответствии критериям, указанным в пункте 1 [статьи 252](#) НК РФ, и при условии, что подобные расходы не поименованы в [статье 270](#) НК РФ».

► *Системное, языковое толкование*

Позиция ответчика

В [статье 255](#) НК РФ конкретизируется, какие именно затраты учитываются при определении расходов на оплату труда.

Для целей налогообложения при определении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в силу прямого указания закона, а именно пункта 7 [статьи 255](#) НК РФ, включение затрат по оплате проезда к месту использования отпуска за пределы территории РФ не предусмотрено.

► *Языковое толкование*

Позиции судов

Суд первой инстанции

Порядок учета расходов на оплату проезда работников к месту использования отпуска и обратно в целях налогообложения прибыли имеет отдельное нормативное регулирование.

В соответствии с пунктом 7 части 2 [статьи 255](#) НК РФ к расходам на оплату труда в целях [главы 25](#) Кодекса относятся, в частности, фактические расходы на оплату проезда работников к месту использования отпуска на территории РФ и обратно (включая расходы на оплату провоза багажа работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях) в порядке, предусмотренном действующим законодательством, — для организаций, финансируемых из соответствующих бюджетов, и в порядке, предусмотренном работодателем, — для иных организаций.

Таким образом, организация может учесть в расходах для целей налогообложения прибыли организаций стоимость проезда работника организации к месту использования отпуска и обратно как воздушным транспортом, так и автомобилем, принадлежащим третьему лицу. Если местом использования отпуска является иностранное государство, то может быть учтена стоимость проезда только по территории Российской Федерации.

Значит, понесенные расходы необоснованно включены ООО «Сахалин-Шельф-Сервис» в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Кассация

Толкуя указанную норму, суды пришли к обоснованному выводу, что налогоплательщик вправе учитывать для целей налога на прибыль и иные затраты, связанные с оплатой труда работников и предусмотренные трудовым и (или) коллективным договорами, которые прямо не перечислены

Раздел 3. Спор о соотношении понятия
в норме права с фактическим обстоятельством дела

в пунктах 1–24 [статьи 255](#) НК РФ. Однако расходы на оплату стоимости проезда работника организации к месту использования отпуска и обратно прямо перечислены в пункте 7 [статьи 255](#) Кодекса.

Учитывая изложенное, в силу прямого указания в пункте 7 [статьи 255](#) НК РФ можно заключить, что для целей налогообложения могут быть приняты только расходы на оплату проезда работников к месту использования отпуска и обратно по территории Российской Федерации.

► *Языковое, целевое толкование*

© Ивакина В.Р., 2021

**Определение Судебной коллегии
по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации
от 03.03.2020 № 78-КГ19-73, 2-134/2019**

Огородов И.Д.

Фабула дела

Выборов С.Г. (истец) обратился в суд с иском к страховщику — ПАО «Банк ВТБ 24» (ответчик) — о взыскании части страховой премии в связи с погашением обязательств по кредитному договору.

Спорная норма права

Согласно [статье 958](#) Гражданского кодекса РФ «Досрочное прекращение договора страхования»:

1) договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся:

- гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая,
- прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью;

2) страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи;

3) при досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование;

4) при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если законом или договором не предусмотрено иное.

Позиция истца

- Обязательства по кредитному договору исполнены истцом досрочно 11 мая 2018 г., задолженность погашена в полном объеме, что подтверждается справкой банка.
- Требование о частичном возврате страховой премии в размере 92 478 рублей 64 копеек пропорционально сроку, на который договор страхования не прекратился.

Позиция ответчика

Погашение истцом задолженности по кредитному договору само по себе не является основанием прекращения этого договора страхования и возникновения у страховщика обязательства по возврату страховой премии.

Позиция суда

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ

- В силу условий договора добровольного личного страхования страховая сумма тождественна сумме задолженности по кредитному договору и уменьшается вместе с погашением этой задолженности, в связи с чем при отсутствии кредитной задолженности страховая сумма равна нулю и в случае наступления страхового случая страховая выплата страховщиком фактически не производится.
- Из анализа пунктов 1 и 3 [статьи 958](#) ГК РФ следует, что под обстоятельствами иными, чем страховой случай, при которых после вступления в силу договора добровольного

Раздел 3. Спор о соотношении понятия в норме права с фактическим обстоятельством дела

личного страхования возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось, в данном случае подразумеваются обстоятельства, приводящие к прерыванию отношений по защите имущественных интересов истца, связанных с причинением вреда его здоровью или его смертью в результате несчастного случая, что лишает всякого смысла страхование от несчастных случаев, по которому невозможна выплата страхового возмещения, и, следовательно, приводит к досрочному прекращению такого договора страхования.

- Кроме того, суд апелляционной инстанции не учел, что перечень приведенных в пункте 1 [статьи 958](#) ГК РФ оснований для досрочного прекращения договора страхования не является исчерпывающим. Если страховая выплата при наступлении страхового случая по условиям договора добровольного личного страхования будет равна нулю, в силу чего на страховщика невозможно возложить обязанность произвести страховую выплату, то согласно пункту 1 [статьи 958](#) ГК РФ действие такого договора прекратится досрочно.

- В случае досрочного прекращения договора на основании положений абзаца первого пункта 3 [статьи 958](#) ГК РФ страховщик имеет право только на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

► *Буквальное толкование*

© Огородов И.Д., 2021

**Решение Суда по интеллектуальным правам
от 21.10.2019 по делу № СИП-316/2019**

Карташова С.В.

Фабула дела

Истец: ООО «Группа 7».

Ответчик: Федеральная служба по интеллектуальной собственности.

Суть спора: ООО «Группа 7», публиковавшее книги и журналы под названием «КВН» с 1961 г., и ООО «Дом КВН», выпустившее ТВ-шоу, обладали схожими до степени смешения товарными знаками (рис. 1). При этом ООО «Группа 7» полагало, что в силу пункта 9 [статьи 1483](#) ГК РФ обозначение «КВН» не могло быть зарегистрировано за ООО «Дом КВН» в качестве товарного знака.



Рис. 1. Товарные знаки

Требование: признать недействительным решение Роспатента от 16.01.2019, принятое по результатам рассмотрения поступившего 02.04.2018 возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 345643.

Спорная норма права

Согласно пункту 9 [статьи 1483](#) ГК РФ не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту без согласия обладателя авторского права или его правопреемника, если права на эти произведения возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Позиция истца

Под известным произведением понимается обнародованное произведение, упоминания о котором в той или иной форме содержатся в общедоступных источниках информации. К основным показателям известности объектов авторских прав относятся, в частности, факты включения их в справочники, словари, широкое представление в периодических изданиях, в СМИ. Выпуск книг большим тиражом дополнительно подтверждает их известность.

Позиция ответчика

Понятие «известность» связано с наличием у потребителя ассоциативной связи между обозначениями «КВН», «Клуб веселых и находчивых» и произведениями на дату приоритета спорного товарного знака.

Позиция суда

Нарушение истцом законов логики, а именно отождествление понятия «известность произведения» с понятием «общедоступность произведения».

▶ *Логическое толкование*



Под термином «известность» следует понимать:

- возникновение у значительного количества потребителей товаров и услуг ассоциативных связей в отношении конкретного обозначения на дату приоритета спорного товарного знака;
- приобретение соответствующих материальных носителей существенным числом потребителей товаров и услуг (или иные доказательства осведомленности потребителей о производстве).

▶ *Лексическое толкование*

© Карташова С.В., 2021

**Постановление Суда по интеллектуальным правам
от 29 октября 2019 года № С01-906/2019**

Ситрова К.М.

Фабула дела

1. ООО «Натива» (ответчик) для изготовления лекарственного средства использовал с нарушениями евразийский патент No. 005996, принадлежащий Sugen LLC, PHARMACIA & UPJOHN COMPANY LLC.

2. В связи с чем Sugen LLC, PHARMACIA & UPJOHN COMPANY LLC (истец) обратился в суд с требованиями обязать ООО «Натива» прекратить нарушения евразийского патента No. 005996, в том числе запретить изготовление, продажу, иное введение в гражданский оборот и хранение для этих целей лекарственного препарата, содержащего вещество сунитиниб, под любым торговым названием (в том числе лекарственного препарата под торговым наименованием «Сунитиб-натив») и обязать Министерство здравоохранения РФ отменить государственную регистрацию лекарственного препарата.

3. Ответчик ООО «Натива» обратился со встречным требованием обязать истцов предоставить принудительную простую (неисключительную) лицензию на использование на территории Российской Федерации изобретения, охраняемого евразийским патентом No. 005996, на определенных условиях и зарегистрировать договор принудительной простой (неисключительной) лицензии на использование

на территории Российской Федерации изобретения, охраняемого евразийским патентом No. 005996, между обществом и указанными компаниями.

Спорная норма права

Согласно пункту 1 [статьи 1362](#) ГК РФ, если патентообладатель не может использовать изобретение, на которое он имеет исключительное право, не нарушая при этом прав обладателя другого патента (первого патента) на изобретение или полезную модель, отказавшегося от заключения лицензионного договора на условиях, соответствующих установившейся практике, обладатель патента (второго патента) имеет право обратиться в суд с иском к обладателю первого патента о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии на использование на территории Российской Федерации изобретения или полезной модели обладателя первого патента. В исковом требовании должны быть указаны предлагаемые обладателем второго патента условия предоставления ему такой лицензии, в том числе объем использования изобретения или полезной модели, размер, порядок и сроки платежей.

В соответствии с пунктом 2 [статьи 1362](#) ГК РФ если этот патентообладатель, имеющий исключительное право на такое зависимое изобретение, докажет, что оно представляет собой важное техническое достижение и имеет существенные экономические преимущества перед изобретением или полезной моделью обладателя первого патента, суд принимает решение о предоставлении ему принудительной простой

(неисключительной) лицензии. Полученное по этой лицензии право использования изобретения, охраняемое первым патентом, не может быть передано другим лицам, кроме случая отчуждения второго патента.

Позиция истца

- Изобретение ответчика по первоначальному иску не является важным техническим достижением.

- Зависимое изобретение в области фармацевтики, представляющее собой важное техническое достижение по сравнению с первым изобретением, может обеспечивать различные преимущества соответствующего лекарственного препарата с точки зрения фармакологии (то есть повышение эффективности, безопасности, уменьшение побочных эффектов и т.д.) или фармации (то есть увеличение сроков хранения, улучшение полезных характеристик при производстве и т.д.), однако соответствующие терапевтические преимущества лекарственного препарата, в котором используется зависимое изобретение, должны подтверждаться проведением полноценных клинических исследований в соответствии с заключениями специалистов.

▶ *Функциональное толкование*

Позиция ответчика

«Запатентованное изобретение уже является важным техническим достижением, поскольку факт выдачи патента

на изобретение общества сам по себе является доказательством того, что данное изобретение представляет собой «важное техническое достижение» в соответствии с заключениями экспертов Лалаева Б.Ю. и Мус Г.П.

► *Системное толкование*

Позиция суда

Позиция суда по делу № С01-906/2019 была основана на положениях заключения заведующего сектором гражданского права Института государства и права Российской академии наук Санниковой Л.В.: «Практика выдачи принудительных лицензий распространена не только в развивающихся странах (преимущественно на фармацевтические препараты, в том числе лекарства от онкологических заболеваний), но и в странах со средним уровнем дохода и ведущих развитых странах мира; при толковании словосочетания “важное техническое достижение” акцент следует делать не на слова “техническое достижение”, так как любое запатентованное изобретение является техническим достижением, а на слово “важное”; зависимое изобретение должно содержать в себе такую инновацию, использование которой имеет важное значение для всего общества; при оценке зависимого изобретения с точки зрения важности необходимо учитывать значение предлагаемого технического решения для удовлетворения общественных интересов; для того, чтобы выявить экономическое преимущество, необходимо сравнить экономические показатели зависимого

Раздел 3. Спор о соотношении понятия
в норме права с фактическим обстоятельством дела

изобретения и того изобретения, которое было использовано в зависимом; выбор тех или иных экономических показателей для проведения такого сравнительного анализа зависит непосредственно от сущности самого изобретения; если в качестве зависимого изобретения выступает воспроизведенный лекарственный препарат, то есть основания предполагать, что его стоимость будет существенно ниже, чем у оригинального препарата».

▶ *Грамматическое, доктринальное толкование*

© Ситрова К.М., 2021



РАЗДЕЛ 4

Указание способов толкования права

В предыдущих разделах способы толкования права названы прямо в судебных актах, что говорит в пользу обоснованности выводов о содержании спорных правовых положений, либо указаны авторами анализа судебных актов исходя из содержания последних. Помимо этого приводятся еще примеры, в которых раскрывается применение способов толкования права.

**Определение ВС РФ от 01.11.2019
по делу № А53-14279/2018**

Рыбаков Е.М.

Фабула дела

1. Индивидуальный предприниматель (истец, должник) признан банкротом. В отношении истца введена процедура реализации имущества. Статус должника в качестве ИП прекращен (внесена запись в ЕГРИП).

2. Производство по делу прекращено ввиду заключения мирового соглашения между должником и кредиторами.

3. Истец обратился в налоговый орган с заявлением о внесении записи в ЕГРИП о восстановлении статуса ИП.

4. Поскольку налоговый орган отказал в удовлетворении заявления, истец обратился в суд с требованием о признании отказа налогового органа незаконным.

Спорная норма права

• В соответствии с пунктом 2 статьи 216 Федерального закона от 26.10.2002 [№ 127-ФЗ](#) «О несостоятельности (банкротстве)» индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение 5 лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры.

- Арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае заключения мирового соглашения. При этом применяются последствия, предусмотренные статьей 56 Закона [№ 127-ФЗ](#) (в соответствии со статьей 57 Закона [№ 127-ФЗ](#)).

- Принятие арбитражным судом решения об отказе в признании должника банкротом является основанием для прекращения действия всех ограничений — согласно статье 56 Закона [№ 127-ФЗ](#).

Позиция истца

- В случае прекращения производства по делу о банкротстве в связи с заключением мирового соглашения следует снимать всякие ограничения, наложенные в период производства по делу, руководствуясь общими положениями статьи 56 Закона [№ 127-ФЗ](#).

- Статья 216 Федерального закона от 26.10.2002 [№ 127-ФЗ](#) «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает утрату индивидуальным предпринимателем государственной регистрации с момента вынесения судом решения о признании должника банкротом, однако данная статья регулирует лишь последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом, а не последствия заключения мирового соглашения и прекращения в связи с этим производства по делу.

- Мировое соглашение является иной стадией, к которой правила статьи 216 Закона [№ 127-ФЗ](#) не применяются.

▶ *Системное толкование*

Позиция налогового органа

У заявителя (истца) сохраняется 5-летнее ограничение на регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, которое предусмотрено пунктом 2 статьи 216 Закона [№ 127-ФЗ](#).

▶ *Языковое толкование*

Позиция нижестоящих судов

- Положениями пункта 2 Федерального закона от 26.10.2002 [№ 127-ФЗ](#) «О несостоятельности (банкротстве)», которые являются специальными нормами права, установлены иные последствия прекращения производства по делу о банкротстве, нежели статьей 56 Закона о банкротстве.

- Соответственно, следует применять правила о невозможности регистрации в качестве ИП в течение 5 лет с момента прекращения производства по делу.

▶ *Логическое, специально-юридическое толкование*

Позиция Верховного суда РФ

- Положения статей 56, 57 и 159 Закона [№ 127-ФЗ](#) применяются к отношениям, связанным с заключением мирового соглашения в рамках процедуры банкротства индивидуальных предпринимателей, и исключают возможность применения статьи 216.

- Суды поставили индивидуальных предпринимателей в иные (по сравнению с юридическими лицами — должниками и гражданами-должниками) условия. Так, граждане-должники после прекращения производства по делу о банкротстве в связи с заключением мирового соглашения имеют возможность продолжить заниматься той же деятельностью, которой занимались до возбуждения процедуры банкротства.

▶ *Системное толкование*



- Нарушены также права кредиторов, поскольку они лишены возможности погасить включенную в реестр задолженность из-за отсутствия возможности должника получать доход от своей деятельности.

- Заключение мирового соглашения указывает на предоставление должнику возможности восстановить собственную платежеспособность, вернуть доверие кредиторов. Поэтому выход из процедуры несостоятельности, сопряженный с восстановлением платежеспособности, не должен повлечь таких последствий, как 5-летнее ограничение на ведение предпринимательской деятельности.

▶ *Телеологическое толкование*

**Определение ВС РФ от 05.02.2018 № 302-АД17-15232
по делу № А33-414/2017**

Рябова И.А.

Фабула дела

Истец: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю.

Ответчик: арбитражный управляющий Бобров Максим Васильевич.

Требование: о привлечении арбитражного управляющего Боброва М.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 [статьи 14.13](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Спорная норма права

Часть 3.1 [статьи 14.13](#) КоАП: повторное совершение административного правонарушения, связанное с неисполнением арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Позиция истца

Истцом, как уполномоченным органом, выявлен факт нарушения ответчиком возложенных на него обязанностей при проведении процедур признания банкротства.

На момент совершения нарушения ответчик был привлечен к ответственности по части 3 [статьи 14.13](#) КоАП. В связи с этим истец обратился в суд о привлечении ответчика к ответственности по части 3.1 [статьи 14.13](#) КоАП (повторное совершение административного правонарушения).

Позиция ответчика

Истцом пропущен срок для предъявления требования о привлечении к административной ответственности за повторное совершение административного правонарушения. Истец не учел изменения в законодательстве в части срока для привлечения к административной ответственности.

Позиции судов

Суд первой инстанции

- Суд первой инстанции установил, что в нарушение абзаца 3 пункта 7, подпунктов «ж», «з» пункта 14 [Временных правил](#) проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства арбитражный управляющий не провел анализ сделок должника за весь исследуемый период и не отразил соответствующие результаты в указанном заключении.

- Вместе с тем, признав, что датой совершения правонарушения по указанному эпизоду является 12.02.2016 — дата ознакомления конкурсного кредитора должника с заключением о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, не соответствующим требованиям

действующего законодательства, — суд первой инстанции пришел к выводу об истечении установленного частью 3 [статьи 4.5](#) КоАП РФ годичного срока давности привлечения к ответственности по части 3.1 [статьи 14.13](#) КоАП РФ на момент рассмотрения дела судом.

- С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления административного органа по этому эпизоду.

Суд апелляционной инстанции

- Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции об истечении установленного частью 3 [статьи 4.5](#) КоАП РФ годичного срока давности привлечения арбитражного управляющего к ответственности по части 3.1 [статьи 14.13](#) КоАП РФ на момент рассмотрения дела судом первой инстанции по эпизоду, связанному с непроведением арбитражным управляющим анализа сделок должника.

- Однако по эпизоду, связанному с несвоевременным включением АУ в ЕФРСБ информации о признании действий АУ незаконными, суд апелляционной инстанции признал доказанным наличие в действиях арбитражного управляющего состава вменяемого правонарушения.

- Учитывая небольшую степень общественной опасности допущенного АУ правонарушения, незначительный пропуск срока размещения АУ в ЕФРСБ упомянутой информации, а также несоразмерность санкции, установленной частью 3.1 [статьи 14.13](#) КоАП РФ, обстоятельствам и характеру совершенного арбитражным управляющим правонарушения,

суд апелляционной инстанции отказал административному органу в удовлетворении заявления, освободив арбитражного управляющего от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения на основании [статьи 2.9](#) КоАП РФ и объявив ему устное замечание.

Суд кассационной инстанции

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Верховный суд РФ

- Вывод судов о сроке давности привлечения к административной ответственности за вменяемое правонарушение нельзя признать правомерным.
- Частью 3.1 [статьи 14.13](#) КоАП РФ установлено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет; наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 350 000 до 1 млн рублей.
- Таким образом, за правонарушение, отягченное признаком повторности, часть 3.1 [статьи 14.13](#) КоАП РФ предусматривает более строгое наказание, чем часть 3 [статьи 14.13](#) КоАП РФ, в частности для должностных лиц в виде дисквалификации.
- Частью 3 [статьи 4.5](#) КоАП РФ предусмотрено, что за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации,

лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее 1 года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении — 1 года со дня его обнаружения.

- Суды, ссылаясь на то, что арбитражному управляющему вменяется правонарушение, предусмотренное частью 3.1 [статьи 14.13](#) КоАП РФ, ответственность за которое установлена в виде дисквалификации, применили к этому правонарушению годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 3 [статьи 4.5](#) КоАП РФ.

Вместе с тем, суды не учли следующее.

- Частью 1 [статьи 4.5](#) КоАП РФ в ее первоначальной редакции был предусмотрен общий срок давности привлечения к административной ответственности, в том числе за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве), — 2 месяца. В то же время за отдельные виды правонарушений был предусмотрен годичный срок давности. Этот срок носил специальный характер по отношению к 2-месячному сроку.

- При этом частью 3 [статьи 4.5](#) КоАП РФ был установлен годичный срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, влекущие применение к должностному лицу административного наказания в виде дисквалификации. Этот срок был общим применительно к тем правонарушениям, за которые могло быть назначено наказание в виде дисквалификации, но специальным по отношению к правонарушениям, за которые общий срок давности был установлен в 2 месяца.

- Согласно Федеральному закону от 27.07.2006 [№ 139-ФЗ](#) «О несостоятельности (банкротстве)» установленный частью 1 [статьи 4.5](#) КоАП РФ 2-месячный срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) был увеличен до 1 года, а в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2015 [№ 391-ФЗ](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» — до 3 лет.

► *Историческое толкование*



- В то же время в часть 3 [статьи 4.5](#) КоАП РФ, устанавливающую срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, которые влекут применение административного наказания в виде дисквалификации, не были внесены изменения. Поэтому он остается специальным, но только применительно к законодательству, за нарушение которого срок давности установлен в 2 месяца.

- Судебная коллегия полагает, что при определении срока, в течение которого должностное лицо может быть привлечено к административной ответственности по части 3.1 [статьи 14.13](#) КоАП РФ за повторное нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве), следует учитывать, что внесенные в часть 1 [статьи 4.5](#) КоАП РФ изменения были направлены на усиление ответственности

за совершение отдельных видов правонарушений, в том числе и за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве).

- Соответственно, поскольку за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве), совершенное впервые, частью 1 [статьи 4.5](#) КоАП РФ установлен 3-летний срок давности привлечения к административному ответственности со дня совершения административного правонарушения, за более тяжкое правонарушение — повторное нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) — срок давности привлечения к административной ответственности не может быть меньше, чем за первоначально совершенное правонарушение.

► *Логическое толкование*



Верховный суд РФ

Таким образом, с учетом исторического, систематического и логического способов толкования правовых норм, вывод судов о применении к рассматриваемым правонарушениям годичного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 3 [статьи 4.5](#) КоАП РФ, является неправомерным.

© Рябова И.А., 2021

**Решение Арбитражного суда Сахалинской области
от 12.05.2020 по делу № А59-7642/2019**

Черткова Е.А.

Фабула дела

Истец: ООО «УК «Аралия».

Ответчик: Региональная энергетическая комиссия Сахалинской области.

Требование: о признании незаконным и отмене постановления от 31.07.2019 по делу об административном правонарушении № 133/2019, согласно которому Региональная энергетическая комиссия Сахалинской области привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 50 000 рублей за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 [статьи 14.6](#) КоАП РФ.

Спорная норма права

В соответствии с пунктом 1 [статьи 4.1.1](#) КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, которые осуществляют предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение адми-

нистративного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 [статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Позиция ответчика

- Замена штрафа на предупреждение в случае, если административное правонарушение выявлено в ходе осуществления прокурорского надзора, невозможна.
- Государственный контроль (надзор) в данном случае ограничивается рамками ФЗ от 26.12.2008 [№ 294-ФЗ](#) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Позиция истца

- Замена административного наказания в виде штрафа на предупреждение возможна при выявлении правонарушения, в том числе в ходе прокурорского надзора.
- Законодатель исходил из широкого понимания понятия «государственный контроль (надзор)», не ограничивая

данное понятие действиием ФЗ от 26.12.2008 [№ 294-ФЗ](#), в связи с чем ссылка на указанный Закон отсутствует в данной норме.

Позиция суда

- Суд исследовал смысл нормы во взаимосвязи с положением части 2 [статьи 3.4](#) КоАП РФ.
- «Суд исходит из того, что прокурорский контроль (надзор) и государственный контроль (надзор) соотносятся между собой как часть и целое».

▶ *Системное толкование*



• В спорной норме отсутствует ссылка на ФЗ [№ 294-ФЗ](#) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», поэтому государственный контроль (надзор) в данном случае не ограничивается указанным законом.

• КоАП РФ не содержит исключений применения нормы [статьи 4.1.1](#). КоАП РФ в отношении дел об административных правонарушениях, возбужденных прокурором (то есть дел, производство по которым возбуждено в ходе (результате) прокурорского надзора, как вида государственного надзора). Часть 1 [статьи 4.1.1](#) КоАП РФ может быть при-

менена в том числе при выявлении правонарушения в ходе прокурорского надзора.

▶ *Языковое толкование*



• Иное толкование приведет к тому, что применение положения [статьи 4.1.1](#) КоАП РФ будет поставлено в зависимость не от совокупности необходимых условий, установленных КоАП РФ, а от вида проводимой государственной (муниципальной) проверки и конкретного государственного (муниципального) органа, в чью компетенцию входит проведение таких контрольных (надзорных) мероприятий, что приведет к неравному положению лиц, привлекаемых к административной ответственности.

▶ *Логическое толкование*

© Черткова Е.А., 2021



СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

Административный регламент, утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 28 июня 2017 г. № 520н.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021).

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021).

Закон Владимирской области от 25.12.2013 № 149-ОЗ «О единовременной денежной выплате супругам к юбилеям их совместной жизни в 2014 году».

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021).

Налоговый кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 17.02.2021).

Письмо Министерства финансов РФ от 22.09.2017 № 03-03-06/1/61486 «Об учете для целей налогообложения прибыли расходов на оплату труда, осуществляемых на основании локальных нормативных актов организации».

Телеграмма Министерства труда и социального развития Российской Федерации и Пенсионного фонда Российской Федерации от 12 апреля 2002 г. № 2181-ЮЛ/ЛЧ-06-32/3539.

Указ Президента РФ от 06.05.2018 № 195 «О единовременной выплате некоторым категориям граждан Российской Федерации в связи с 73-й годовщиной Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов».

Федеральный закон от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах».

Федеральный закон от 04 марта 2002 г. № 21-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией».

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Учебная и научная литература

Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. М., 2008. С. 404.

Васьковский Е.В. Теория толкования гражданского права. Очерк методологии цивилистической догматики // Избранные работы польского периода. М., 2016. С. 240.

Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика: учебник для юридических вузов. М., 2010. С. 38.

Поляков С.Б. Диагностика правосознания правоприменителей: учеб. пособие. Пермь, 2017. С. 244–298.

Поляков С.Б., Гилев И.А. Алгоритмы судебного решения. Пермь, 2018.

Порохнина А.А. Алгоритм толкования права в правоприменительной деятельности: выпускная квалификационная работа магистра. Пермь, 2018. С. 21–23.

Материалы судебной практики

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.02.2018 № 302-АД17-15232 по делу № А33-414/2017 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.10.2020).

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30.09.2019 № 78-КГ19-32 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.10.2020).

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа 07.03.2019 № Ф03-730/2019 по делу № А59-4241/2018 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.10.2020).

Решение Советского районного суда г. Томска от 08.05.2019 по делу № 2-1346/2019 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.10.2020).

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 12.05.2020 по делу № А59-7642/2019 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.10.2020).

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 14-КГ19-5 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.10.2020).

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.07.2019 № 78-КГ19-12 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.10.2020).

Решение Петушинского районного суда Владимирской области от 02.08.2019 по делу № 2-664/2019 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.10.2020).

Решение суда по интеллектуальным правам от 21.10.2019 по делу № СИП-316/2019 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.10.2020).

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.10.2019 № С01-906/2019 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.10.2020).

Определение Верховного Суда РФ от 01.11.2019 по делу № А53-14279/2018 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.10.2020).

Постановление Верховного Суда РФ от 16.01.2020 № 42-АД19-1 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.10.2020).

Учебно-методическое электронное издание

Операции толкования права

Редактор, корректор [Ю. А. Бурдина](#)
Компьютерная верстка: [Т. В. Новикова](#)

Объем 2,64 Мб

Подписано к использованию 18.06.2021

Размещено в открытом доступе
на сайте <https://perm.hse.ru/>
в разделе [Издания НИУ ВШЭ – Пермь](#)

[Редакционно-издательский отдел](#)
[НИУ ВШЭ – Пермь](#)

614070, г. Пермь, ул. Студенческая, д. 38