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**Аннотация:** В этой статье речь пойдет о советских педагогов, мы постараемся сравнить образ учителя, который конструируется в двух различных видов источниках. С одной стороны, это ведомственные документы, с другой –протоколы партийной организации.
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В последние десятилетия среди отечественных и зарубежных исследователей наблюдается интерес к изучению советской школы. В качестве примера можно привести такие проекты, как Антропология советской школы, семинар РГГУ «Культура детства: нормы, ценности, практики», коллективная монография «Острова утопии». Заметим, большинство из этих проектов представляют собой междисциплинарный диалог исследователей, среди которых можно обнаружить не только историков, но и антропологов, филологов и социологов. При всем различии затрагиваемых тем, используемых подходов, можно условно выделить два способа рассмотрения советской школы. Первый предполагает изучение советской школы сквозь призму государственной политики. Изменение педагогических подходов, введение школьной формы и другие сюжеты изучаются как действия власти. Вторая точка зрения представляет собой взгляд «снизу» – с позиций школьной повседневности. В этом случае исследователи обращают внимание на практики освоения властных инициатив в мире школы, на автономные от идеологии зоны, в которых действуют ученики, учителя и школьная администрация. При этом категория повседневности нередко противопоставляется миру идеологии, а построение выводов может игнорировать статус используемых в исследованиях источников. Например, исследования образовательной политики и школьной повседневности могут опираться на одни и те же источники.

В этой статье предпринимается попытка изучения советской идеологии и школьной повседневности посредством анализа и сравнения двух типов источников – ведомственных и партийных материалов. К первым относятся отчеты органов управления образованием, ко вторым – протоколы партийных собраний школ. Для того, чтобы сравнить языки ведомственного и партийного описания мира советской школы, мы выбрали фигуру школьного педагога. Нас будет интересовать конструируемый образ учителя, представленный в двух типах источников.

Сформулируем принципы использования таких понятий, как идеология и повседневность по отношению к рассматриваемому периоду. О.Л. Лейбович, рассматривая советскую повседневность позднесталинского времени, обращается к идеям феноменологической школы. В рамках этой концепции повседневность понимается как человеческий мир, который содержит в себе различные формы человеческой активности *«от самых интимных зон, разделяемых с близкими людьми, до публичных акций»*. В Советском Союзе повседневная жизнь была тесно связана с идеологией государства, периодические издания пестрили заголовками об успехах социалистической системы, с помощью фильмов транслировалась счастливая жизнь советского человека, на парадах произносились лозунги в поддержку партии. Из-за этого для исследователя возникает сложность обнаружить повседневность. Образно говоря, она становится скрытой за идеологическим барьером. Для преодоления этой проблемы О.Л. Лейбович предлагает рассматривать не только идеологические документы, в которых многие сюжеты противоречат реальному положению дел, но и служебные документы. *«Сопоставляя идеологические тексты со служебными документами, можно обнаружить, как социальная действительность выражается в языке эпохи, осмысливается в соответствии с идеологическими формулами, распределяется по значимости»* [[2]](#footnote-2)

В качестве подобных служебных документов, как уже говорилось, будут использованы протоколы партийных собраний школ города Молотов и отчеты органов управления образованием. Проведем краткий источниковедческий анализ. Отчеты ГорОНО и ОблОНО представляли собой строго выверенные ежегодно составляемые обзоры состояния дел в школах города и области. Исследователю проблематично обнаружить в них девиации, свойственные учителям, представителям администрации школы или ученикам. Между тем, этот источник позволяет выявить особенности бюрократического и политического языка эпохи: представления об эталонных образах, правила структурного построения документов, значимые для администрации сюжеты школьной жизни. Что представляет собой этот документ? Это отчет, в котором речь идет о состоянии дел в школе. Каждому предмету был посвящен отдельный раздел. Структура каждого раздела имела одну и ту же форму. Вначале была информация о важности предмета для страны и о выполнение указаний партии для школы. «Преподавание биологии в истёкшем учебном году проходило в направлении разрешения задач, поставленных XIX съездом КПСС перед общеобразовательной школой в области политехнического обучения»[[3]](#footnote-3) После вступления авторы отчета переходили к описанию положительных, на их взгляд, педагогов «*При знакомстве с работой историков хорошее впечатление произвели уроки, проведённые учителями Зуевой Л.С., Лагунова, Ипатово, Кулеш»[[4]](#footnote-4).* Именно в этом месте исследователь может обнаружить описание идеального педагога. Следуя традиция советской бюрократии, проверяющий должен был указать девиантную деятельность учителей, обычно она начиналась с помощью клишированных фраз «Наряду c …», «Несмотря на успехи…». «*Наряду с преподавателями, имеющих высокие образцы в работе, есть ещё в области учителя истории, которые не обеспечивают высокого качества уроков и знаний учащихся*»[[5]](#footnote-5). После описания учительских девиаций автор отчета делает вывод и предлагает действия по решению возникших в школе проблем.

Протоколы партсобраний позволяют взглянуть на ситуацию в школе под другим углом. В 1950-е года происходит процесс партизации, учителя-коммунисты объединяются в новые первичные организации, создаваемые при школах.[[6]](#footnote-6) Иными словами, в рассматриваемую эпоху происходит частичное совпадение профессиональных и партийных ролей в социальном пространстве школы. Как правило, в первички входили представители администрации школ. Между тем, партийное и школьное руководство не всегда совпадали. К рядовым же членам партии могли относиться и учителя, чей профессиональный статус внутри школы традиционно считался ниже «обычного» учителя, например – преподаватели труда. На партсобраниях обсуждались различные вопросы. Учителя-партийцы могли говорить о недостатках школьной партийной организации. В протоколах происходит смешение партийных и ведомственных тем. Так, педагоги могли обсуждать работу школьного кружка, рассматривать кандидатуру на вступление в партию, обсуждать постановления и закрытые письма ЦК КПСС или доклад директора об итогах учебного года. Таким образом, отчет является «строгим» документом, в котором текст подлежит строгому структурированию, а в протоколах партсобраний подобные клише и строгая формализация еще не присутствует.

Между тем, и в отчетах, и в протоколах, можно обнаружить схожие сюжеты. «Основные причины низкой успеваемости - слабая подготовка учителей к урокам. Многие учителя не продумывают опроса учащихся. Опрос бывает часто бессистемным.»[[7]](#footnote-7). Слабая подготовка к уроку - частый проступок, который можно обнаружить не только в протоколе, но и в ведомственном отчете. «В работе некоторых учителей имеется много недостатков, зависящих от плохой подготовки к урокам. Иногда непродуманный опрос продолжается 20-25 минут»[[8]](#footnote-8). Это можно объяснить тем, что советский педагог является носителем определенных паттернов.[[9]](#footnote-9)

При написании отчетов и текстов протоколов используется бюрократический язык, который тесно переплетается с политическим языком. Степень клишированности в этих документах разная. Ведомственный отчет представляет собой более шаблонный документ по сравнению с партийными протоколами. В широком смысле, бюрократический язык характеризуется обезличенностью, клишированностью форм, необходимым использованием языка цифр, объективирующих реальность. Политический язык, в свою очередь, это язык лозунгов, в котором всегда будет упоминаться господствующие фигуры например, фигура Сталина или Партии, часто этим языком описывали героев и транслировали идеи патриотизма. Вступление в отчете является наглядным примером использования политического языка «В текущем учебном году учителя истории продолжали работать над правильным освещением вопросов истории в свете решения 19 съезда КПСС и последних работ И.В. Сталина " экономические проблемы социализма в СССР", "Марксизм и вопросы языкознания".*»*[[10]](#footnote-10) Использование большого количество политических вставок в большей степени характерно для отчетов, нежели для протоколов.

Основной показатель успешной педагогической деятельности — это высокий уровень успеваемость в классе. Низкая успеваемость является следствием различных ошибок, которые совершил педагог. Как отчеты, так и партийные документы описывают эти ошибки. Какие девиации были видны в наших источниках? На этот вопрос может ответить как ведомственный документ, так и партийный. Самый часто встречающийся недостаток у советского педагога это – низкий идейно-политический и идейно-теоретический уровень, это означает, что педагог не владеет теорией в достаточном объеме и совершает ошибки теоретического и методического характера, кроме того, такой учитель плохо организует идеологическую работу. *«Учителя географии в ряде случаев не обеспечивают ещё должного качества уроков, низок идейно-политический уровень и научность излагаемого материала, слабо при изучении географии СССР и капиталистических стран связывают программный материал с современностью, с текущими событиями международной жизни»*.[[11]](#footnote-11) Следующий существенный недостаток – невыполнение педагогом тех действий, которые предписываются советским образованием. Под этим я подразумеваю индивидуальный подход к ученику, борьбу со второгодничеством, борьбу с формализмом и воплощение идеи политехнизации. *«Многие учителя пренебрегали принципом индивидуального подхода к учащимся, планомерной работой над изучением индивидуальных пробелов в знаниях учащихся. Классификация ошибок у таких учителей, как правило, проводилась редко, поэтому специальные уроки, посвящённые работе над ошибками, были мало эффективны.»*[[12]](#footnote-12)

Также стоит выделить такой недостаток, который именуют в ведомственных документов *формализмом*. Что означает этот термин? Под формализмом в советской школе понимали – заучивание школьником материала без должного понимания. «*учащиеся механически заучивают положение и законы физики без понимания их физического смысла, не умеют пользоваться этими законами при объяснение природы и техники, а также при решении задач по физике, не могут проводить установленных программой лабораторных и практических работ*.»[[13]](#footnote-13)

Другой недостаток, на который часто обращают внимание проверяющие – неумение педагога поддерживать дисциплину в классе. Отсутствие дисциплины, как правило, объясняется низким уровнем педагогического мастерства учителя. *«Учащихся не любит, и они ее тоже очень не любят, поэтому на уроках географии дисциплина отвратительна: ученики встают с мест, ходят, бегают по классу, уходят из класса и снова приходят в класс в любое время урока.»*[[14]](#footnote-14)

Все эти девиации являются, на мой взгляд, основными недостатками педагогов, которые можно обнаружить как в ведомственных источниках, так и в партийных документах. Иными словами, отчеты и протоколы партсобраний говорят об одном и том же. Если быть более конкретным, то в них речь идет о девиациях и способах решениях этих проблем. Тем не менее, существует некоторые различия между этими двумя видами источников. Логика ведомственных документов сводится лишь к критике педагогов, предполагается, что только учитель виноват в учебных провалах своих учеников. В соответствии с отчетами органов управления образованием школьник не играет никакой роли в своем обучении, и успешность в учебе зависит только от преподавателя. В этом заключается основная разница между ведомственными и партийными документами. Ученик полностью выпадает из отчетов ОблОНО и ГорОНО как самостоятельный субъект советской школы, в них он представляется пассивным элементом. В сравнении с этим, описание ученика в качестве активного субъекта часто обнаруживается в партийных документах. Учителя-коммунисты заостряют свое внимание на учениках и их родителях. Протоколы партсобраний как исторический источник является более иллюстративным и наглядным, нежели ведомственные документы, в партийных отчетах содержатся больше примеров ученической девиаций и нарушения описаны более подробно.

Таким образом, исследователь может наблюдать совершенно разное отношение к ученику. Для сравнения в качестве примера возьмем цитату из отчета. *«Большим недостатком в работе по физике является то, что учителя физики не работали с отстающими по физике, не изучали конкретных пробелов в их подготовке и не обеспечивали их изжитие на протяжении учебного года, мало тренировали учащихся в решении физических задач, отсюда по результатам года эти учителя имеют большое число неуспевающих.*»[[15]](#footnote-15). Посыл, который несет в себе данный отрывок, является типичным. Он демонстрирует отношение к школьнику с точки зрения идеологических документов. Получается так, что школьник не является виновным в своих неудачах, вся ответственность падает на некомпетентных педагогов, которые не смогли обучить своего ученика. В системе образования в то время существовал принцип под названием «индивидуальных подход», который предполагал выявления пробелов в знаниях учеников. В данном отрывке педагогов критикуют за невыполнение этого принципа.

В партийных документах можно обнаружить совершенно противоположное представление. *«Особенно плохая успеваемость в 5д классе. Я прошу директора школы об исключении Козлова, так как он является неуспевающим и систематически пропускающим уроки. Также имеется у меня в классе еще много учеников, которые учатся плохо и надо вызвать родителей на педсовет и обсудить вопрос об отчислении таких учеников из школы.»*[[16]](#footnote-16) Проблему неуспеваемости школьный учитель предлагает решить посредством исключения ученика из школы. Напомню, что в идеологических документах, такой метод борьбы за успеваемость не то, что не приветствуется, он полностью отсутствует. В ведомственных отчетах довольно проблематично найти информацию про отчисления из школы, так как про это не принято говорить, а в протоколах подобные сюжеты встречаются часто. Сюжеты, в которых школьник систематически не выполняет домашнее задание, прогуливает уроки и т.д. не попадают в текст ведомственного отчета. Данный отрывок можно расценивать как проявление некой патовой ситуации, когда иного выхода кроме исключения из школы нет, но тем не менее это все равно противоречит идеологической линии. Стоит указать, что это слова учителя, который работает именно в городской школе, а не в сельской, является членом партии, а поэтому обладает относительно высоким символическим статусом. Несмотря на это, педагог произносит слова об исключении ученика из школы. Таким образом, разница между идеологией и повседневностью становится очевидной. С точки зрения логики отчета, вся ответственность за ученика лежит на плечах учителя, успешность школьника напрямую зависит от компетентности и вовлеченности педагога. Протоколы демонстрируют иное отношение к ученику и к деятельности учителя, в них обнаруживается информация о возможности исключения ученика из школы, для текста ведомственное отчета такое невозможно.

В протоколах партийных собраний можно обнаружить сюжеты, посвященные неблагополучным семьям. В то время, как в отчетах ГорОНО и ОблОНО данная тема является фигурой умолчания, на это не принято обращать внимание при составлении идеологических документов. *«т. Седова останавливается на работе школы с родителями и говорит, что здесь в поселке Балатова школа должна особое внимание уделить связи с родителями. Столько пьяных она нигде не видела, как в Балатове. И, конечно, у этих людей есть дети школьники, на которых также пьяные родители оказывают отрицательное действие. И школа должна об этом помнить и больше быть связана с родителями.»* В данном отрывке речь идет о проблеме алкоголизма среди родителей. Предполагается, что многие злоупотребляют алкоголем, это в свою очередь негативным образом сказывается на учебной деятельности ученика. Мне видится, что данная проблема нерешаема. Проблему можно обсудить на партийном собрании, но ее нельзя описать в тексте отчета, так как придется отчитываться перед московским начальством о проделанной работе. Таким образом, паттерны повседневности становятся заметнее именно в протоколах парт. собраний.

Не стоит полагать, что партийные документы обладают высокой степенью репрезентативности. Этот вид источника предоставляет фрагментарное представление об изучаемом периоде. Советский Союз в 50-е годы испытывал ряд социально-экономических проблем. Речь идет о таких массовых явлениях как безнадзорность, безотцовщина и высокий уровень преступности среди школьников. На это обращают внимание многие исследователи, которые занимаются изучением повседневностью послевоенного времени, в том числе и Елена Зубкова. *«*Серьезной проблемой послевоенной жизни оставалась преступность среди несовершеннолетних. Так, по неполным данным в 1945 г. было привлечено к уголовной ответственности (в основном за кражи и хулиганство) в Молотовской области 740 подростков до 16 лет, в Ивановской области — 459, в Горьковской — 183, в Челябинской — 1751»[[17]](#footnote-17). Иными словами, большое количество преступлений совершается именно школьниками, они собираются в банды, организуют вооруженные нападения, ведут криминальную активность.[[18]](#footnote-18). Между тем, проблема детской преступности также становится фигурой умолчания в источниках. Такая массовая проблема не упоминается ни в одном из задействованных источников.

Продолжая эту мысль, следует также обратить внимание на поведение учителей. В идеологических документах часто встречаются материалы, которые описывают идеального педагога, который не совершает теоретические и методические ошибки, трепетно относится к своим ученикам, истинно любит страну и учеников. Этот образ являются в наибольшей степени иллюстративным в фильме «Сельская учительница».[[19]](#footnote-19) В нем главная героиня, предстает перед зрителями в образе учителя, для которого главная цель – это обучение и забота о своих учениках. Отчеты органов управления образованием, газеты, учительские журналы стараются воспроизводить этот образ. *«В работе этих учителей особенно отражается умение прививать теорию к языку, устанавливать дружеский контакт с классом, часто с родителями учащихся, соблюдать педагогический такт. Наряду с этим они умело ведут фронтальный опрос, следят за культурой речи учащихся, проявляют ряд других элементов воспитательного обучения.»*[[20]](#footnote-20) Данная выдержка демонстрирует идеальный образ педагога. Предполагается, что другие учителя должны стремиться к этому идеалу. Как уже было сказано ранее, в отчетах также встречаются примеры девиантной деятельности педагога, но авторы отчетов приводит те нарушения, которые можно исправить.

Протоколы партсобраний, в свою очередь, создают иное, более подробное представление о советских педагогах. Встречаются сюжеты, которые демонстрируют халатность и полное безразличие к своей работе и к ученикам со стороны педагогов. Проступок такого типа, мною не был обнаружен в идеологических отчетах. *«Некоторые преподаватели неправильно ставят оценки, например т. Конина А.С., за то, что не принес циркуль, т. Балахнина А.М. ставит двойку за то, что не сдана тетрадь с домашним заданием, а потом выясняется, что этих учеников не было в школе.»*[[21]](#footnote-21). Вряд ли, этот недостаток нельзя не исправить, но тем не менее, на основе этой цитаты, можно проанализировать как описывается учительская повседневность и как она противоречит идеологической картине. То есть, с одной стороны, мы видим, как государство с помощью идеологии пытается создать образ учителя, для которого учить и воспитывать детей – самоцель. С другой стороны, в протоколах мы видим проявления халатности и незаинтересованности в своей работе.

Подведём итоги. В партийных и ведомственных документах исследователь может обнаружить сюжеты, посвященные проблемам советской школы. В этих документах учительские девиации подробно описываются и предлагаются пути решения проблемных ситуаций. Описания девиаций в этих источниках имеют определенные сходства. Во-первых, как в отчетах, так и в протоколах используются бюрократический язык, в котором присутствует большое количество вставок политического содержания. Во-вторых, многие сюжеты для написания текстов как партийных, так и ведомственных, являются идентичными, хотя язык описания может немного отличаться. Это свойственно не только отчетам и протоколам, но еще и учительским газетам, журналам, различным методичкам.

Отчеты органов управлением образованием замалчивают ряд проблем, с которыми сталкивается советская школа. Фигурами умолчания становятся ученики и их родители. Замалчивание ряда определенных проблем можно рассматривать как конструирование особой реальности. Идеологические документы не содержат негативную информацию про школьников. Проблема пьянства родителей, систематические прогуливание уроков, невыполнение домашнего задания, все эти сюжеты не появляются в идеологических документах. Главная причина, из-за которой подобные проблемы не встречаются в отчетах, это характер данных проблем. Эти недостатки являются неисправимыми, учитель не может коренным образом повлиять на ученика, который прогуливает уроки. Осмелимся выдвинуть гипотезу, что проблема детской преступности носила массовый характер в 50-е годы. На мой взгляд, это одна из причин, почему происходило замалчивание. Протоколы парт. собрании, в свою очередь, частично освещают проблемы подобного типа, но тексты также не раскрывают ряд серьезных проблем. Высокий уровень детского бандитизма не находит свое отражение в отчетах организаций, которые должны с этим бороться.

На основе двух видов источников мы можем сравнить взаимодействие между идеологией и повседневностью. Идеология пытается конструировать идеальный образ педагога. В рамках этого образа учитель должен искренне любить своих учеников, лояльно относиться к своему государству, выполнять все указания, данные партией. Этот образ исследователь может проследить в ведомственных отчетах.

Образ, который исследователь может реконструировать исходя из текстов протоколов партийных собраний, противоречит идеологическому образу. В нем учитель предстает в более правдоподобном виде. Он не испытывает трепетную любовь к своим ученикам, не пытается бороться с низкой успеваемостью, часто проявляет равнодушие. Именно это несоответствие можно назвать школьной повседневностью
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