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**РАЗВИТИЕ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ НА УРОКАХ ИСТОРИИ**

*Аннотация:* В данной статье представлен опыт работы в классах, обучающихся по Федеральному государственному стандарту, по развитию регулятивных, коммуникативных, познавательных универсальных учебных действий посредством применения деятельностных технологий. Также показан опыт работы над формирующим оцениванием.
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*Abstract*: This article presents the experience of working in classrooms enrolled in the Federal State Standard for the development of regulatory, communicative, and cognitive universal educational activities through the use of activity-based technologies as well as  the  experience of  formative assessment techniques.
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С 2011 года школа перешла на обучение по новым стандартам. Стандарт устанавливает требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы, к которым относятся помимо личностных и предметных результатов, метапредметные результаты. Метапредметные результаты включают в себя освоенные метапредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные) [1].Формирование их происходит на уроках каждого педагога-предметника. Работа в таких классах требует от преподавателя значительного изменения собственной позиции, использования активных форм и методов работы, применения системно-деятельностного подхода на уроках и во внеурочной деятельности. В данной статье автор предлагает свой опыт по формированию метапредметных УУД на уроках истории.

В 2015 году первые пятиклассники, обучающиеся по Федеральным государственным образовательным стандартам, начали свое обучение в созданном Пермском суворовском училище. В самом начале преподаватели столкнулись со сложностями самоорганизации, поэтому в начале пятого класса акцент ставился на формирование *регулятивных* УУД. На уроках истории и обществознания в роте, обучающейся по ФГОС, были введены «лист самоанализа работы на уроке» (Приложение 1) и «лист учебных достижений» (Приложение 2). Данные листы возможно применять и в общеобразовательных учреждениях.

С этими листами суворовцы работали в начале и в конце каждого урока, отмечая свою готовность к уроку, оценивая свою работу на уроке, понимание и уровень усвоения материала в конце урока, а также после прохождения содержательного блока. Этот прием развивает умение обучающегося сравнить себя с собой, увидеть продвижение вперед, а также давали возможность увидеть свои промахи. Данная деятельность позволила развить навыки самоорганизации и самоконтроля, помогла адаптироваться пятиклассникам, которые пришли из начальной школы и обучались самостоятельной жизни в рамках суворовского училища. В шестом классе вопрос организации рабочего места к уроку перестал быть актуальным, поэтому способ оценивания своей работы на уроке стал проводиться в формате «шкалы оценивания». Автор считает, что постоянное применение данных форм работы позволяет *развивать умения самоорганизации и самооценки у обучающихся,* делая его обязательной составной частью урока.

Формирование на уроках истории и обществознания совместно с предметными умениями таких *метапредметных умений* как умение смыслового чтения, умение работать в группах, умение применять изученную информацию в решении практических учебных задач возможно только с применением деятельностных технологий. Кроме того для преподавателя, работающего в классах, обучающихся по ФГОС, является актуальным вопрос о мониторинге овладения метапредметными УУД, при этом необходимо отслеживать усвоение предметного содержания и овладение предметными умениями. Технология проекта стала выходом из данной ситуации. Итогами проектной деятельности следует считать не столько предметные результаты, сколько интеллектуальное, личностное развитие школьников, рост их компетенции в выбранной для проекта сфере, формирование умения сотрудничать в коллективе и самостоятельно работать [2], что по сути является универсальными метапредметными учебными действиями. С 2015 года выстроена система проведения уроков развивающего контроля в форме защиты учебных познавательных проектов. Результаты работы по содержательной линии, в том числе и проектов, отражено в «листе учебных достижений» (Приложение 2), который вклеивается в рабочую тетрадь.

Урок развивающего контроля в завершении учебной темы становится обязательным условием планирования учебного курса истории. В качестве примера можно привести учебные проекты в 5-8-х классах: «Жизнь первобытного человека», «Семь чудес света», «Рим - вечный город», «Средневековый замок», «Вооружение русского воина», «Восток в Новое время». Перед началом работы совместно с обучающимися обговариваются требования к продукту и критерии оценивания, в ходе презентации проекта суворовцы оценивают друг друга по установленным критериям. Данная деятельность связана *с развитием формирующего оценивания* и позволяет избежать спорных вопросов в получении отметки.

Начиная с 7 класса, на уроках развивающего контроля к проектной деятельности добавляется *устный зачет*. Построение завершающего урока в форме устного зачета имеет целью обеспечить контроль уровня овладения предметным содержанием по теме, предметными умениями, а также проверяет уровень овладения универсальным учебным коммуникативным умением – построение устного речевого высказывания с приведением аргументации из содержания изученного материала. Данный прием, на взгляд автора, не является сложным для семиклассников, так как характер заданий для проверки сформированности навыков и умений построен на пройденном и отработанном материале. Обучающимся предоставлены утверждения, которые им необходимо доказать либо опровергнуть, применяя аргументацию. «Позиция Людовика XVI на первом этапе революции носила пассивный характер», «Якобинский террор оправдан в условиях кризиса 1792 года», «Появление личности Наполеона Бонапарта было исторической случайностью» - *примеры* таких утверждений для аргументации и выражения собственной позиции по теме «Великая французская революция»(8 класс).

Каждый из описанных примеров связан с работой над *формирующим оцениванием*. Суть формирующего оценивания в том, что в начале изучения содержательного блока обучающиеся знакомятся с формами контроля знаний и проверки умений, которые будут проверяться после прохождения блока, также совместно с педагогом и обучающимися составляются критерии оценивания результата. На обобщающем уроке развивающего контроля проводится взаимная оценка и самооценка по установленным критериям. Сравнение учебных достижений обучающихся с четко определенными коллективно выработанными, заранее известными всем участникам процесса критериями, позволяет избежать спорных моментов в оценивании, а также направляет ход самой работы обучающихся. За три года применения такой формы работы в классах по ФГОС уже можно подвести некоторые результаты. Суворовцы способны оценить свою работу на уроке и работу одноклассника, объяснить свою оценку по критериям. При защите проектов суворовцы могут выявить сильные и слабые стороны собственного продукта и продукта труда одноклассников.

Применение деятельностных технологий на уроках, развитие формирующего оценивания позволяют преподавателю в рамках урочной и внеурочной деятельности формировать у обучающихся не только предметные учебные действия, но также развивать регулятивные, познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия, что является важным результатом, к которому мы ведем детей, обучающихся по федеральным образовательным стандартам.
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Приложение 1

Лист самоанализа работы на уроке истории

Фамилия, имя, класс \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерий /дата |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Готовность к уроку |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Выполнение дом. Задания |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Формулировка целей урока |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Выполнение заданий урока |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Оценка собственной работы на уроке |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Итог |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Приложение 2

Лист учебных достижений по курсу «история» 5 класс

Ф.И.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ класс

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Содержательный блок/виды зачетных работ | Первобытный мир | Древний Восток | Древняя Греция | Древний Рим |
| Тест на знание содержательного минимума |  |  |  |  |
| Устный развернутый ответ |  |  |  |  |
| Применение полученных знаний в творческой деятельности |  |  |  |  |
| Создание и защита проекта |  |  |  |  |