**Оценка устной научно-учебной речи студентов: перспективы**

**История вопроса:**

1960-е: Lado (1961) and Carroll (1961)

Навыки/умения и языковые единицы (skills -and-elements approach) – отдельные языковые элементы (произношение, грамматическая структура, уровень лексики и т.д.) в чтении, письме, говорении и аудировании.

1970-80е Clark (1975) and Jones (1985)

Коммуникативная эффективность (эффективная и грамотная коммуникация в ситуации, приближенной в реальной)

1980-90е (Canale, 1983; Canale & Swain, 1980), (Bachman, 1990; Bachman & Palmer, 1996)

Модель коммуникативной компетентности и коммуникативных навыков и умений

**Коммуникативная модель устной речи**

Многокомпонентный подход к оцениванию, основанный на понимании сложной взаимосвязи компетенций, навыков и знаний.

**Fulcher (2003): пять компонентов для оценки навыков устной речи:**

1. language competence described as phonology, accuracy of syntax, vocabulary and cohesion, and fluency;
2. textual knowledge or the understanding of discourse structures such as turn- taking, adjacency pairs, and openings and closings; (3) pragmatic knowledge of appropriacy, implicature doing things with words), and expressing being (defining status and role through speech);
3. sociolinguistic knowledge that is situational, topical, and cultural; and finally
4. strategic capacity that entails the speakers’ use of achievement and avoidance strategies in order to overcome or avoid communication problems.

**Критерии оценивания (аналитический/ холистический)**

Аналитический подход и аналитические критерии оценивания :

оцениваются конкретные аспекты работы испытуемого (организация и структура работы, грамматическая корректность, когезия, разнообразие языковых структур и вокабуляра и т.д

используется аналитическая шкала оценки, в которой для каждого аспекта даны дескрипторы.

**Контекстно-детерминированная речь**

отражение действительности и хранение знания (эпистемическая функция);

получение нового знания (когнитивная функции);

передача специальной информации (коммуникативная функция).

Основной формой реализации научного стиля является письменная речь, хотя с повышением роли науки в обществе, расширением научных контактов, развитием средств массовой коммуникации возрастает роль устной формы общения. Реализуясь в различных жанрах и формах изложения, научный стиль характеризуется рядом общих экстра - и интралингвистических особенностей, позволяющих говорить о едином функциональном стиле, который подвергается внутристилевой дифференциации.

Главным коммуникативным заданием общения в научной сфере является выражение научных понятий и умозаключений. Мышление в данной сфере деятельности носит обобщенный, абстрагированный (отвлеченный от частных, несущественных признаков), логический характер. Этим обусловлены такие специфические черты научного стиля, как отвлеченность, обобщенность, подчеркнутая логичность изложения.

Данные экстралингвистические признаки объединяют в систему все языковые средства, формирующие научный стиль, и определяют вторичные, более частные, стилевые черты: смысловую точность (однозначность выражения мысли), информативную насыщенность, объективность изложения, безобразность, скрытую эмоциональность.

**Оценивание на основе заданного сценария (Scenario-based assessment)**

**Case:**

«an online scenario-based academic English speaking»

Тестировалось умение суммировать информацию, выразить мнение и обсудить идеи.

* Задача: *”the changes and future of journalism.”*
* Форма: финальный проект – устная презентация анализ текстовой и видео информации на форуме.
* *Discuss some of the major changes in journalism and pick one controversial issue associated with the new trends that you find interesting. Present your position or opinion on the issue. Finally, talk about what positive or negative directions you think journalism would take in the future. You must use the information from the listening materials to explain the issues and support your opinion.*

**Сравнение с Research Project (НИУ ВШЭ)**

* **Интенсивное чтение:**

**Оцениваемые навыки:** аналитическое чтение (поиск, оценка релевантности информации для проекта), суммирование информации, умение сделать выводы и т.д.

* **Аудиовизуальная информация:**

Учебные видео-инструкции по написанию RP

* **Инструктивная часть курса:**

Практические занятия по курсу Academic English

**Автоматическая оценка устной речи – инструментальные средства**

**Scherer, Layher, Kane, Neumann, and Campbell (2012)**

аудиовизуальный анализ (политической речи). Была установлена корреляция между интенсивностью движения (жестикуляция, движения головы и т.д.) и эффективностью речи. Также применялись программы, анализирующие визуальный контакт.

**Kurihara, Goto, Ogata, Matsusaka, and Igarashi (2007)**

Система тренировки навыков презентации с использованием Automatic Speech recognition (ASR), использовавшую анализ просодики и обработку образа. Применялся метод отслеживания объектов для фиксирования и анализа движения головы.

**Microsoft Kinect**

Мультимодальный корпус для исследования выполнения ежедневных задач, который включал аудио, видео данные и данные о прикосновениях к предметам.

**Комбинированный метод автоматической и экспертной оценки устной речи – ASR**

**Case:**

**Su-Youn Yoon ∗, Klaus Zechner**

Идентифицировали неудовлетворительные ответы с точностью до 82 %.

* numwds Number of words in the word hypothesis of spoken responses
* segdur Total duration of segment without disfluencies or pauses
* powmean Mean energy of the entire audio file powmax Global maximum of the entire audio file powvar Variance of energy distribution
* nrprob MFCC-based audio quality score
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