Пермский филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

«Национальный исследовательский университет   
«Высшая школа экономики»

**Рецензия**

на выпускную квалификационную работу бакалавра

Студента (тки)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ,

Фамилия, имя, отчество

\_\_\_\_\_\_\_ курса, образовательной программы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

вечерне-заочного факультета экономики и управления   
на тему: «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»

При оценивании работы рецензентом рекомендуется учитывать следующие критерии:

* Соответствие содержания ВКР утвержденной теме;
* Выполнение поставленных в ВКР цели и задач;
* Логичность изложения материала;
* Использование профессиональной лексики;
* Научный стиль изложения;
* Глубина проведенного обзора основных теоретических положений;
* Адекватность выбора методологического аппарата;
* Достоверность полученных результатов;
* Обоснованность выводов и рекомендаций;
* Наличие практической значимости ВКР.

Рецензент

ученая степень, звание,

кафедра/департамент (место работы)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_И.О. Фамилия

подпись

**Балльная шкала критериев оценки ВКР рецензента**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование критерия** | **Балльная оценка** | |
| Соответствие содержания ВКР утвержденной теме | 0 – содержание не соответствует теме | |
| 1 – содержание не полностью соответствует теме | |
| 2 – содержание полностью соответствует теме | |
| Выполнение поставленных в ВКР цели и задач | 0 – поставленная цель и выдвинутые задачи не достигнуты | |
| 1 – поставленная цель и выдвинутые задачи достигнуты не в полной мере | |
| 2 – поставленная цель и выдвинутые задачи достигнуты полностью | |
| Логичность изложения материала | 0 – отсутствует логика изложения материала | |
| 1 – имеются логические ошибки или местами нарушена логика изложения | |
| 2 – логичное изложение материала | |
| Использование профессиональной лексики | 0 – не используется профессиональная лексика | |
| 1 – профессиональная лексика используется частично или не всегда корректно | |
| 2 – повсеместно и корректно используется профессиональная лексика | |
| Научный стиль изложения | 0 – стиль изложения не является научным | |
| 1 – научный стиль изложения перемешивается с иными стилями | |
| 2 – научный стиль изложения используется во всем тексе работы | |
| Глубина проведенного обзора основных теоретических положений | 0 – отсутствует проработка теоретических положений | |
| 1 – поверхностная проработка теоретических положений без критического анализа и сопоставления. Отсутствие анализа исследования изучаемого вопроса за последние пять лет. | |
| 2 – глубокая проработка теоретических положений в виде критического анализа и обзора, в том числе за последние пять лет. | |
| Адекватность выбора методологического аппарата | 0 – полное несоответствие выбранного методологического аппарата имеющимся данным | |
| 1 – неполное соответствие выбранного методологического аппарата имеющимся данным, отсутствие обоснования используемых методов и данных. | |
| 2 – полное соответствие и грамотное обоснование выбранного методологического аппарата имеющимся данным и выбора самих данных | |
| Достоверность полученных результатов | 0 – недостоверность полученных результатов | |
| 1 – сомнительная достоверность полученных результатов. Имеются ошибки в расчетах полученных результатов или полученные результаты имеют неадекватное значение. | |
| 2 – полученные результаты достоверны и адекватны, отсутствуют ошибки в расчетах. | |
| Обоснованность выводов и рекомендаций | 0 – отсутствие обоснования полученных выводов и предлагаемых рекомендаций. | |
| 1 – частичное обоснование выводов и рекомендаций. Не продемонстрирован эффект от предлагаемых рекомендаций. | |
| 2 – грамотное обоснование выводов и предложенных рекомендаций, которые подтверждены приведенным анализом экономического эффекта | |
| Наличие практической значимости ВКР | 0 – отсутствие практической значимости | |
| 1 – наличие практической значимости, но некорректность ее формулировки. Практическая значимость имеется только в аналитической в части работы. | |
| 2 – корректная формулировка практической значимости. Выводы и рекомендации представляют ценность с практической точки зрения. | |
| **Сумма баллов** | |  |
| **Оценка по десятибалльной шкале** | |  |
| **Оценка по пятибалльной шкале** | |  |
| **Рецензент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**И.О.Фамилия | | **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  подпись |

**Шкала перевода в десятибалльную и пятибалльную оценку суммы баллов:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сумма баллов | 10-балльная шкала | 5-балльная шкала |
| 0-2 | 1 | неудовлетворительно |
| 3-4 | 2 |
| 5-6 | 3 |
| 7-8 | 4 | удовлетворительно |
| 9-10 | 5 |
| 11-12 | 6 | хорошо |
| 13-14 | 7 |
| 15-16 | 8 | отлично |
| 17-18 | 9 |
| 19-20 | 10 |