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**Опыт разработки и апробации метапредметных результатов образования в школах-апробационных площадках ФГОС ООО Пермского края**

Появление компетентностных, в т.ч. метапредметных результатов в образовательных стандартах нового поколения обусловлено невыполнением российским постсоветским образованием функции социализации обучающегося. Постсоветское образование обеспечивало становление у индивида знаний, умений, навыков, необходимых для жизни в индустриальном обществе. Изменение общества, проявление постиндустриальных характеристик с неизбежностью повлекло за собой появление новых требований к образованию как институту социализации. Новые требования проявились в фиксации перечня новых компетентностных (метапредметных) результатов, а именно новых умений, представлений, личностных качеств.

Эта группа образовательных результатов оказалась гиперинновационой для действительности многих школьных педагогов, т.е. настолько новой, что вызвала отрицание как на уровне идеологии, так и на уровне практического воплощения. Это неприятие усиливалось тем, что педагоги зачастую сами не владели указанными ранее умениями, представлениями, личностными характеристиками.

Даже в случае, когда педагоги разделяли идеи нового ФГОС, его инновационный потенциал заметно превышал возможности педагогических коллективов. Фронтальное введение ФГОС – одновременное по большинству направлений- оказалось невозможным. Школы, заявляющие такого рода модель введения стандарта, с неизбежностью проваливались в имитацию.

Все указанные выше размышления привели к тому, что для апробационных площадок ФГОС основного общего образования в Пермском крае была выбрана иная стратегия. Школам, включенным в апробацию, предлагалось выбрать 1-2 образовательных результата из перечня стандарта, разработать процедуры и диагностики оценивания этих результатов, подобрать или разработать средства формирования и/или развития этих результатов. Фактически площадкам предлагалось воспроизвести управленческую логику, предложенную авторами ФГОС: проектирование образовательного процесса от результата к средствам и условиям. Предполагалось, что апробационные площадки, разрабатывая разные фрагменты основной образовательной программы, наращивая их, смогут через какое-то время воспользоваться чужими разработками, чужим опытом и постепенно отстроят новый образовательный процесс школы, соответствующий требованиям ФГОС, как картинку из пазлов (отдельных фрагментов).

При этом статус краевых апробационных площадок был присвоен всем образовательным учреждениям, которые были рекомендованы муниципальными управлениями образования. Специального отбора площадок или экспертизы программ при отборе школ не было. Это позволило на основании анализа деятельности апробационных площадок прогнозировать, каким образом будут внедряться новые метапредметные образовательные результаты в остальных школах региона.

Всего в Пермском крае в период 2013-2015 годов действовали 145 апробационных площадок ФГОС ООО. Из них в 67 школах в своих программах апробационной деятельности была заявлена работа над метапредметными результатами (12 школ - регулятивными УУД, 18 школ- коммуникативными УУД, 37 – познавательными УУД).

Апробационным площадкам предоставлялось право включиться в деятельность любого из краевых научно-методических проектов или вести работу самостоятельно.

Регулярная экспертиза деятельности площадок, анализ продуктов апробационной деятельности, наблюдение за школами- участниками краевых научно-методических проектов позволили сформулировать сделать некоторые выводы о возможностях и условиях реализации метапредметных результатов в образовательном процессе школ:

Вывод 1 : работа с введением метапредметных результатов в школах не может быть обеспечена через освоение педагогами УМК по предметам.

Вывод 2: качественное проектирование систем оценивания метапредметных результатов и модулей программ развития УУД в школах возможно при наличие научно-методического и/или экспертного сопровождения, а также сетевого (профессионального) обсуждения замыслов школ. При этом работать должны школьные административно-педагогические команды.

Вывод 3: на первых этапах подготовки к введению ФГОС или в ситуации, когда педагогический коллектив школы, является неофитом в реализации компетентностного подхода, пространством формирования/развития метапредметных результатов должна стать внеурочная деятельность учащихся или учебные дисциплины, курсы учебного плана компонента по выбору участников образовательного процесса. Данное утверждение обосновывается спецификой мышления школьных педагогов, а именно абсолютной доминантой в сознании педагогов предметных академических результатов.

Вывод 4: одной из наиболее сложных проблем для педагогов в освоении метапредметного подхода является необходимость конкретизировать формулировки образовательные результаты. Это требует от педагогов значительной методической компетенции и временных затрат. Данный вид работ должен быть включен в программы повышения квалификации педагогов как отдельный модуль. Этому виду работ стоить уделить особое внимание в методической деятельности на уровне муниципалитетов и школ.

Вывод 5: декомпозиция результатов по параллелям и построение т.н. линеек достижения результатов должно быть уникально для каждого образовательного учреждения в силу специфики контингента детей, запросов родителей, возможностей и пожеланий педагогов. Такие линейки должны выстраиваться и/или корректироваться с учетом содержания мониторинговых процедур международного, российского, регионального уровней.

Вывод 6: проведение мониторингов и предъявление их результатов педагогической общественности напрямую не обеспечивает эффективность внедрения новых стандартов и освоение метапредметных результатов учащимися в частности. Мониторинги призваны констатировать наличие или отсутствие того или иного умения у ученика (выпускника). Но не отвечают на вопрос, как и на что следует обратить внимание при формировании умения. Требуется разработка специальных педагогических средств диагностики метапредметных результатов, построенных на основе критериального оценивания и позволяющих дать экспертную оценку качества и уровня сформировнности у ученика того или иного умения.

Вывод 7: разработка/подбор педагогических средств формирования/развития метапредметного результата также оказывается сложной задачей для школьных педагогов. Как показала практика работы в региональных проектах учителя в качестве педагогических средств формирования метапредметных результатов используют задания мониторинговых процедур или аналогичные им. Однако, тренировка учеников на выполнение мониторинговых заданий оказывается неэффективной в силу их компетентностного характера, которому присущ элемент неопределенности в содержании работ. Требуется специальная работа по обучению педагогов подбору/адаптации средств формирования универсальных учебных действий.

Таким образом, анализ деятельности апробацонных площадок ФГОС ООО Пермского края показывает, что ведение метапредметного подхода в школьном образовании далеко не заканчивается формальным решением о введении стандарта и требует специально организованного целенаправленного научно-методического и методического сопровождения. Сопровождение это должно носить проектный и экспертный характер. Сама апробационная деятельность должна быть построена на принципах сетевости и отрытости.

Объем материалов (статьи, описания мастер-класса, педагогической мастерской, практического семинара и др.) должен быть не более 5 страниц машинописного текста (гарнитура: Times New Roman, кегль: 14, межстрочный интервал: полуторный, отступ: 1,25 см., название статьи: по центру, жирный шрифт, без точки).