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**Формирование матапредметных умений младших школьников
при анализе и решении текстовых задач**

Мета (с греческого meta – между, поле, через) означает промежуточность, следование за чем-либо, переход к чему-либо другому, «выход за учебные предметы, но не уход от них. Метапредмет – это то, что за предметом или несколькими предметами, находится на основе и одновременно в корневой связи с ними. Метапредметность не может быть оторвана от предметности». – А. В. Хуторской.

Под метапредметными умениями понимаются обобщенные способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях.

Основным объектом оценки метапредметных умений служит сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, т.е. таких умственных действий учащихся, которые направлены на анализ своей познавательной деятельности и управлению ею.

 К ним относятся:

• способность принимать и сохранять учебную цель и задачу;

•преобразовывать практическую задачу в познавательную (самостоятельно, с помощью учителя или одноклассников);

• умение планировать собственную деятельность в соответствии с поставленной задачей;

• умение контролировать и оценивать свои действия и вносить коррективы в их выполнение;

• способность проявлять самостоятельность и инициативу в обучении;

• умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебно- познавательных и практических задач;

 • готовность выполнять логические операции анализа и синтеза, сравнения, классификации, аналогии, обобщения, отнесения к известным понятиям;

 • умение сотрудничать с учителем и сверстниками при решении учебных проблем, принимать на себя ответственность за результаты своих действий.

Метапредметность характеризует выход за предметы, но не уход от них. Метапредмет – это то, что стоит за предметом или за несколькими предметами, находится в их основе и одновременно в корневой связи с ними (Хуторской А.В.).

Содержание метапредмета качественно отличается от содержания обычного учебного курса тем, что смысловое поле объектов познания в нём выходит за рамки традиционных учебных дисциплин и располагается как бы на метауровне. Результат познания этих объектов не сообщается ученику в качестве готового материала для усвоения, а добывается каждым учащимся по-своему в ходе организованной деятельности.

Текстовая задача имеет образовательное, практическое, развивающее и воспитательное значения. Анализ и решение текстовых математических задач способствует формированию у обучающихся метапредметных умений. При их решении, ученик знакомится с новой ситуацией, описанной в задаче, с применением математического способа к ее решению, познает новый метод решения, выделяет данные и искомые, находит общее, сопоставляет факты. Учится логично, лаконично выражать свои мысли, применяет знаковую и схематичную символику, применяет свои знания в практической деятельности, готовится к решению жизненных практических задач, приобретает математические знания.

При организации работы с текстовой задачей мы используем план действий:

* 1. Прочитать задачу, выделить условие и вопрос (требование).
	2. Найти в условии данные и искомые (подчеркнуть основные слова).
	3. Построить модель задачи.
	4. Обдумать план решения задачи.
	5. Записать решение.
	6. Проверить решение задачи.
	7. Написать ответ.

Опыт показывает, что ошибки при решении задачи возникают у тех обучающихся, которые не справляются с каким-либо пунктом плана или работают не по плану.

Особое место при анализе и решении задачи отводится моделированию условия и вопроса задач. Для этой цели использую рисунки (1 класс), краткое условие задачи, схема, чертёж (2 класс), в 3-4 классах для моделирования и интерпретации текстовых задач использую таблицы, стрелочные схемы. Важен этап перехода от рисунка к чертежу и схеме при моделировании задач второклассниками. На примере одной и той же задачи необходимо показать варианты фиксирования данных и вопроса: от рисунка к чертежу. Особенно при решении задач на деление и умножение.

Например, при изучении темы «Задачи на деление на равные части» обучающимся предлагается решить задачу, смоделировав её условие и вопрос с помощью рисунка. «12 кирпичей разложили в 3 ряда поровну. Сколько кирпичей в одном ряду? Обозначь каждый кирпич квадратом и сделай рисунок к задаче». После того, как ребята решили задачу, предлагаю им задачу с числом 40. Всего 40 кирпичей. Выясняем, что моделировать условие задачи с помощью рисунка затратно по времени, не рационально. Предлагаю воспользоваться чертежом. Ученики сами выполняют чертёж, вписывают данные и вопрос.
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Рисунок 1.

Обдумывание плана решения задачи и проверка решения происходит с опорой на зафиксированную модель. Даже если учащиеся уверены в правильности полученного ответа, необходимо всегда осуществлять проверку своего решения. Это помогает контролировать и оценивать сво*ю учебную дея­тельность и деятельность одноклассников.* Формирование таких действий особенно эффективно при решении задач несколькими способами.

Формированию метапредметных умений обучающихся способствует анализ и решение текстовых задач, связанных с изучением окружающего мира, выполнением расчётов на уроках технологии, ИЗО. Поэтому учащимся предлагаются задачи практического содержания, связанные со смежными дисциплинами.

Решение задачи – это упражнение, развивающее мышление; оно способствует воспитанию терпения, настойчивости, воли, пробуждению интереса к самому процессу поиска решения, даёт возможность испытать глубокое удовлетворение, связанное с удачным решением, то есть формирует мотивационную сферу.
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