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*Природа не рождает людей. То, что рождается,*

*есть лишь потенциальный человеческий материал,*

*в котором людям еще предстоит родиться…*

*Значит, есть какой-то тигель, в котором*

*плавится и выплавляется человеческое существо.4*

В настоящее время все чаще и шире обсуждается проблема ослабления гражданственности, патриотизма, идентичности с государством и нацией. Л.Л. Любимов в своей книге «Войти в эпоху просвещения» пишет: «Если молодой человек не отождествляет себя со своим государством, своим народом, но отождествляет лишь с группой (хоккейных, футбольных фанатов, байкеров, поклонников Dot Nets, протестным движением) и вообще не участвует в политике, включая выборы, это можно оценивать как закат и данной политической системы, и данной цивилизации».2

Для России решение данной проблемы особенно сложно. В 1991 году исчезла гражданственность советская, которая не была замещена российской гражданственностью. «В советское время у школы был готовый и хорошо организованный идеологический механизм – октябрята, пионеры, комсомол… этот механизм и без больших умений директоров и учителей неплохо работал. Сейчас его нет, и воссоздать его нельзя, ибо не может быть государственной идеологии. А воспитывать по-другому школа не умеет. И даже не учится.»2

Причины этого лежат на поверхности:

- наши доблестные народные «свойства»: умственная, душевная и физическая лень, государственный патернализм (массовое иждивенчество), пренебрежение ценностью человеческой жизни;2

- проблема педагогических кадров, которая является наследием советской системы безразличия, имитации деятельности;

- патернализм родителей, которые считают, что школа, а не они, должна заниматься воспитанием ребенка;

- непредоставление свободы выбора ребенку в нашей массовой школе первых дней первого класса;

- монологичность нашей школы и общества, где будущий гражданин лишен слова;

- отсутствие умения у школьника рефлексировать на своем уровне (потом нерефлексивным останется и взрослый);

- отсутствие возможности у ребенка придумать и воплотить свою роль в стратегии развития школы.

У древних греков гражданами были только те, кто приходил на агору (собрание), участвовал в обсуждении политики (для этого учили риторике), в принятии политических решений, а затем, и в этом главное, выполнял их и нес за это ответственность, в том числе ценою жизни. Статус гражданина по наследству не передавался, он был следствием участия (партиципации) в ответственности (за политику). Классический гражданин, рожденный древнегреческим полисом, - это тот, кто участвовал в принятии решений и их реализации (те, кто этого не делал, гражданами не считались). То есть быть гражданином – это являлось не только правом, но и обязанностью по устроению государства. У римлян понятие гражданственности было уже связано не с партиципацией, а с наличием неких гражданских добродетелей у всех свободных. А нынче гражданин тот, у кого паспорт есть. И никакой ответственности (за страну, общество, регион, родителей и т.д.)2

Может быть, поэтому, возникает самоотчуждение молодых поколений (учащихся и их родителей) от общественной жизни? Ведь «отказ от общественной жизни – свидетельство ослабленного или вообще несформированного чувства обязанности, долга перед государством и обществом». 2

Л.Л.Любимов в своей работе «Высшие предметы» и человеческие усилия» рассуждает: «…нынешнее нравственное состояние нашего общества, его бездуховность – это утрата этим большинством «высших предметов», прекращение постоянного их возобновления внутри этого большинства. Но само это большинство длится, пока оно живет – в буквальном смысле. Сохраниться оно может, только если «уходя» будет одновременно прирастать за счет детей с такой же бездуховностью. Не прирастая, оно со временем «уйдет». Круг замкнулся, и мы вернулись к императивной, важнейшей из важнейших задач нашего общества – духовному воспитанию наших детей.»2

Что же может служить ресурсами преобразования гражданской культуры локального сообщества, на которое школа имеет влияние?

Исходя из опыта работы, мы считаем, что это деятельностный подход и развитие коммуникации между учащимися, их родителями, педагогами.

Новая образовательная практика определяется отказом от преимущественного учебно-предметного принципа содержания образования в пользу деятельностного подхода. Сошлюсь на слова Л.Л.Любимова из его статьи «О том, почему нынешняя школа не воспитывает граждан»: «Но именно в деятельности состоит фундаментальная ценность концепта политической свободы – условия жизни гражданина. А в праве произвольного действия - ее процедурная ценность.

В упомянутом проекте ФГОС гражданин – это все-таки «человек ответственный». Его одним знанием о homo politicos и о демократии не сформируешь. Главное – это конечно, воспитание гражданственности. Здесь риторика умолкает, и наступает царство деятельности, участия (партиципации)».3

Школа, как известно, кроме функций обучения, во все времена выполняла функции социальные. Положительный ответ на поставленный вопрос возможен на основе включения родителей учащихся, школьников в различные совместные со школой практики, на основе реализации деятельностного подхода. Необходимо понимать значимость образовательного учреждения, его воздействие на локальное сообщество, где школа является центром, вокруг которого происходят все события.

Привлечение родителей учащихся в деятельность возможно через различные виды практических погружений*:*

*-* практики вступления в разнообразные диалоги, видео-дебаты;

- практики по оформлению школьных кабинетов, рекреаций и пришкольной территории;

- прямое участие родителей в школьной жизни, в образовательном процессе;

- организация и активизация деятельности родительского сообщества; просвещение родителей;

- участие родителей в проектировании деятельности образовательного учреждения через работу в Управляющем совете школы, через общешкольный и классные родительские комитеты;

- организация деятельности родительского клуба как активной и важной формы информирования родительской общественности;

- проведение родителями не только классных часов, но и внеурочных занятий, где они рассказывают ребятам о своих профессиях, достижениях и профессиональных возможностях;

- проведение родителями тематических родительских собраний.

Для учащихся привлечение в деятельность возможно через следующие практические погружения:

- предоставление свободы выбора (мнения, альтернативного ответа, послеурочной деятельности);

- защиты проектных работ учащихся разной направленности; свободное пространство для самовыражения и реальной социальной практики, где можно предложить социально полезную идею и тут же направить усилия на ее реализацию, будучи уверенными в поддержке взрослых;

- развитие инициатив в среде учащихся;

- благоустройство пришкольной территории;

- оформление школьных коридоров и рекреаций;

- организацию социальных акций «Поможем детскому дому», «Протянем руку ветерану!», «Дети-детям» и т.д .

«Социализация ребенка играет огромную роль в развитии его гражданственности, ответственности «за все вокруг меня». Проекты социальной поддержки детей-сирот, «колясочников», детей с ОВР, ветеранов и пенсионеров, участия в жизни локального сообщества – самые эффективные способы для формирования гражданственности. Точно так же патриотизм легко пробуждается сначала в собственном доме на основе обязанности ребенка за что то отвечать…» - пишет Л.Л.Любимов в статье «Школа несбывшихся граждан».

На примере нашей школы, решая проблему слабой вовлеченности учащихся в проекты социальные (что актуально для школы-новостройки), развивались инициативы в среде учащихся, организовались социальные Акции, создавался и был сертифицирован школьный музей «Герои нашего времени». Мы понимаем, что школа – это то место, где берет исток становление гражданина и патриота, где формируется сопричастность молодого поколения к жизни своей страны, ее истории, к народу России. Именно здесь обретает направление и разбег личность каждого ученика и ученицы. Поэтому так важно, чтобы первые хрупкие ростки гражданственности получили в школьных стенах поддержку и условия для здорового развития.

Также понятно, что истинный патриотизм невозможен без любви к малой родине, которая начинается с родителей, «с картинки в твоем букваре, с хороших и верных товарищей, живущих в соседнем дворе», с привязанности к улицам и проспектам родного микрорайона и живущим здесь людям, к своей школе. Можно сказать, любовь к Родине проявляется, проступает в образах близкого мира с детских и школьных лет, какие потом и остаются с нами на всю жизнь.

Эти мысли и стали стержнем концепции создания и развития нашего школьного музея «Герои нашего времени». На острие угла всей деятельности музея – воспитание патриотизма и гражданственности у учащихся на образцах героизма и мужества современников, а гордость за свою страну представляет собой важнейший индикатор отношения к гражданской принадлежности как к ценности.

В основе концепции нашего школьного музея «Герои нашего времени» лежит исследовательская и собирательная работа в родном микрорайоне, Некрасовском районе Москвы и в Москве, которая помогает найти и привлечь к сотрудничеству живых носителей отечественной истории. Такая работа предполагает не только создание музейной экспозиции, но и проведение уроков мужества, творческих встреч, заседаний военно-патриотического клуба, диспутов на острые темы, Дня призывников, равно как и другие формы непосредственного общения школьной молодежи с лучшими людьми района и города. Создан музей силами актива и родителей учащихся. Результативность деятельности школьного музея отмечена 1 местом в Московском городском конкурсе школьных музеев в номинации «Первые шаги» и вхождением школы в «100 лучших школ России» в номинации «Патриотическое воспитание».

Неоспоримым является факт - ресурс развития в коммуникации! Развитие - это, прежде всего интеллектуальный прорыв, повышение теоретической и методической компетентности, изменение взглядов на многие устоявшиеся ценности и традиции российского образования.

Выбор объединяющей идеи непременно должен осуществляться в диалоговой форме.

По собственным наблюдениям можно сказать, что эффективными практиками по развитию коммуникации между субъектами образовательного процесса являются:

Для педагогов – практики постоянных дискуссий, обмена идеями; трансляции и обсуждения лучших и худших образовательных примеров, технологий, методик, форм работы; практические погружения и взаимодействия педагогов в разных формах; профессиональные тусовки между учителями-предметниками; неформальный выход за стены образовательного учреждения; клубные сообщества, встречи, совместные проектов, вебинары. Никакое развитие осуществить просто невозможно без взаимопроникновения образовательных сред разных образовательных учреждений, без открытости школ.

Для администрации ОУ – практики совместных проектов нескольких образовательных учреждений, в основе которых взаимная поддержка и взаимовыручка, что в социальном плане позволило бы создать пространство здоровой конкуренции и партнерства.

В результате реализации вышеперечисленных практических погружений и происходит становление деятельностной школы с развивающимися коммуникациями на основе диалоговых форм.

Школа, которая ищет ресурсы по формированию гражданской культуры локального сообщества, формируется на основе инклюзии родителей, партиципации детей посредством и на основе создания органов ученического самоуправления, непосредственного участия детей в управлении, проектировании, создании образовательной среды.

Среду создают дети и родители. Это движение преобразует локальную культуру района, появляются гражданские потребности, что неизменно усиливает образовательный эффект инновационных программ, реализуемых школой по преобразованию гражданской культуры локального сообщества района.
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