**Дискуссионный клуб: воспитание и развитие современной личности.**

Рязанова Любовь Анатольевна

учитель истории и обществознания МАОУ «Гимназия №31»

На протяжении двух лет в нашей гимназии реализуется проект «Планета интересных людей», который дает возможность современному ребенку погрузиться в поликультурное пространство города и расширить свои коммуникативные возможности. На одной из «теплых февральских встреч», как назвала их руководитель проекта М.В. Карпей, педагогами гимназии было выдвинуто предложение по обновлению данного мероприятия. Именно так со случайного усовершенствования проекта «Планета интересных людей» родился новый для гимназии формат работы со старшеклассниками – дискуссионный клуб «Моя позиция». Традиционно дискуссионные клубы в образовательных учреждениях решают по большей части воспитательные задачи, а предметное содержание уходит на второй план, если вообще каким-либо образом фигурирует в дискуссии.

Дискуссионный клуб «Моя позиция» в нашей гимназии преследует несколько иные цели. Эта форма работы позволяет актуализировать социальный опыт учащихся через предметное содержание. Зачастую через некоторые содержательные моменты дискуссии учащиеся открываются с новой стороны. Более того они самостоятельно расширяют предметные границы дискуссии, так как для успешной аргументации необходимы знания в других научных областях. Интерес учеников к общественно-политической жизни достаточно высок, но реализовать его в рамках истории и обществознания достаточно проблематично (причина банальна — нехватка времени). Так у нас состоялось первое мероприятие, организованное участниками клуба – дебаты на тему «Век XIX: выбор пути России». Первый блин не оказался комом, старшеклассники достойно представили свои мысли по поводу таких общественных течений как западники и славянофилы, что особенно ценно смогли обратиться и к современности, обсудить актуальные для них вопросы политики и экономики.

Сценарий дебатов на тему «Век XIX: выбор пути России».

**I** ДЕБАТЫ

Приветствие участников, зрителей и экспертов мероприятия.

Просмотр сценки, подготовленной учащимися.

*Д.: О-о-о-о-о, добрый день!  
Н.: Бонжорно.  
Д.: Как жительствуете, дружище Николай.  
Н.: Все, что говорится, bon-bon. Только этот Аксаков со своими статьями о внутреннем состоянии России. Ох уж это славянофильство… Что ты мне расскажешь?  
Д.: Смилуйтеся, добродью, я с ним писал сию передовицу!  
Н.: Mon cher, неужли вы с ним общаетесь!? С этим imbécile!?  
Д.: Почему же вы так о нем видгукнулись? Я знаю его, как человека надзвычайного ума с ясным взглядом на происходящее на Родине.  
Н.: Ясного, сударь!? Вы простите меня, но от уровня имбицил…. гхм… imbécile вы ушли совсем не далеко! По его opinion’у мы все должны в «общинах жить» да в «мокроступах ходить».  
Д.: Нуууууууууу… Это уже перебор! Отже, война!*

Выдвигается тезис: «У России свой самобытный путь развития» и антитезис «Россия должна копировать западные образцы, достижения и траектории развития».

Перед дебатами участники занимают места в следующем порядке (рис. 1):в начале аудитории по центру – председатель и секретарь;

\* справа от председателя – 4 спикера команды "У" (защитники тезиса);

\* слева от председателя – 4 спикера команды "О" (противники тезиса);

\* напротив председателя – эксперты (3 чел.);

\* в конце аудитории – ученики-зрители.

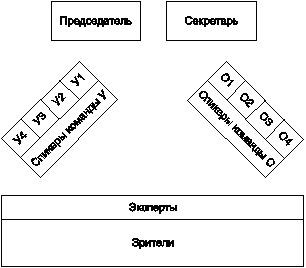


Рис. 1. Схема размещения участников дебатов

В дебатах выступают поочередно защитники и противники тезиса. Вначале участники команд представляют (презентуют) друг друга, называя лучшие черты характера каждого.

Первый участник знакомит с остальными;

1. Каждый участник, начиная с первого, представляет своего соседа;

2. Последний участник может представить всех.

Начинает выступление первый спикер команды «У», который формулирует тезис, называет ключевые понятия и аспекты. После него выступает главный оратор от оппозиции – О1, который формулирует антитезис, а также понятия и аспекты. Дальше действия происходят следующим образом:

\* «вторые номера» обеих сторон по очереди приводят аргументы и поддержки в пользу своего тезиса (антитезиса);

\* «третьи номера» формулируют контраргументы и поддержки;

\* «четвертые номера» подытоживают то, что было сказано обеими сторонами во время дебатов. Последним выступает четвертый спикер команды «О», который защищает антитезис.

Спикер должен укладываться во время, выделенное на выступление: для «первых номеров» – 5 мин, вторых – четвертых – 3–4 мин. Остальным участникам дебатов выделяется по 2 мин. Время, которое остается до конца выступления, показывает секретарь. Председатель имеет право прервать выступление в случае нарушения регламента.

Зрители по ходу выступлений спикеров письменно фиксируют заявленные понятия, аспекты, аргументы обеих сторон. При этом они могут воспользоваться своими записями, сделанными в процессе подготовки к дебатам. Участники на протяжении дебатов имеют право задавать вопросы и представлять информацию. Для этого необходимо встать с места, поднять вверх руку и сказать: «Вопрос» или «Информация». Выступающий имеет право удовлетворить или отклонить желание участника словами: «Пожалуйста» или «Нет, спасибо». Желательно, чтобы вопросы и информация, поступающие от участников, укладывались в 2–3 предложения. Выступающий и председательствующий могут в любой момент остановить человека, который задает вопрос или сообщает информацию. Если выступающий не дал согласия на выступление с места, то желающий выступить должен молча сесть. Раунд вопросов проводится после выступления первых, вторых и третьих спикеров. Каждый спикер отвечает на вопросы сам, т. е. не имеет возможности обратиться за помощью к другим участникам команды. Умение отвечать на вопросы быстро, четко, по существу – еще одна способность, которая формируется в игре. Отвечая на вопросы зрителей, спикер должен помнить, что это тоже оценивается экспертами в общем протоколе игры. Ответ на вопрос должен быть точным, конкретным, достаточно обоснованным. Спикер имеет право обратиться к задавшему вопрос с просьбой повторить его, если вопрос прозвучал невнятно или слишком витиевато, или взять тайм-аут, если не знает точного ответа на него. Участники каждой команды имеют право взять не более 6 мин для консультаций друг с другом. Один тайм-аут не может превышать 2 мин.

После дебатов проводится голосование, в котором все высказываются в пользу выбранной позиции. При голосовании должен оцениваться не тезис, а аргументы, представленные сторонами.

Ученики, которые не имели определенной позиции, присоединяются к защитникам или противникам тезиса, занимая соответствующие места рядом с ними и высказывая свои аргументы в пользу выбранной позиции.

**II** ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ.

В дебатах важное значение имеет оценка деятельности спикеров. Для этого должны быть четко разработаны критерии такой оценки, а результаты оценок по пятибалльной системе – зафиксированы в соответствующих протоколах. Мы предлагаем следующую форму оценивания:

**Критерии балльной оценки действий спикеров**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерий | Спикеры | | | | | | | |
| У1 | У2 | У3 | У4 | О1 | О2 | О3 | О4 |
| Содержательность выступлений | | | | | | | | |
| Полнота |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Конкретность |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Осознанность |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Содержательность ответов на вопросы | | | | | | | | |
| Оперативность |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Гибкость |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Структурированность | | | | | | | | |
| Системность |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Логичность |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Рациональность использования времени |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Формулировка вопросов | | | | | | | | |
| Проблемность |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Конкретность |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Четкость |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Культура общения | | | | | | | | |
| Выразительность речи |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Манера обращения к собеседникам |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Умение уважительно отвечать им |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Свободное владение материалом |  |  |  |  |  |  |  |  |

После оценивания проводится обсуждение дебатов, на котором подводятся их итоги, анализируется, насколько успешно осуществили свою деятельность председатель, секретарь, эксперты и зрители. Кроме того, спикеры могут поделиться впечатлениями относительно того, как они сами справились с порученной им ролью**.**

Оцените активность каждого из участников дебатов.

1. Чьи выступления вам понравились? Почему?

2. Какие выступления запомнились больше всего? Чем?

3.Почему некоторые учащиеся не принимали активного участия в дебатах?

4. Оцените свое участие в дебатах (умение слушать, выступать, сдерживать или проявлять эмоции, сопереживать и т. д.).

5. Достигнута ли главная цель дебатов?

Список литературы.

1. Учебное пособие по игре Дебаты имени Карла Поппера // <http://orator-kz.narod.ru/All_about_debates.html>
2. Волошина Н. Обучение дебатам в старших классах // <http://rus.1september.ru/article.php?ID=200502102>