**Пермь. Конференция.**

В английском языке есть два слова, которые в наших англо-русских словарях переводятся одинаково - «учить». Эти слова to teach и to learn. Однако, переводы из оригинальных английских толковых словарей говорят о том, что правильными являются следующие:

to teach - учить

to learn - 1) приобретать (самому) знание или компетенции (в какой-либо науке или практической деятельности);

2) усвоить закладываемое в память;

3) приобрести через опыт (свой) или через пример (чей-то);

learning - 1) знание, приобретенное самим через изучение ;

2) акт приобретения знания.

В русском языке, лексика которого уже в 2,5 раза беднее английского, нет слова адекватного to learn или learning.

Но именно это слово to learn и его производные learning и learner являются ключевыми в парадигме деятельностной школы. Такая школа сегодня считается learners, т.е. сообществом тех, кто приобретает знания, а не тех, кого учат. Причем в это сообщество входят не только ученики, но и учителя, и родители. Именно такими сообществами отличаются большинство школ в странах, лидирующих в общем образовании. Эти страны лидируют, ибо их школы - это деятельностные школы, сообщества learners.

Наша нынешняя школа - это школа трансляционная. В ней никто знания и компетенции сами не приобретает: ни ученики, ни тем более учителя и родители. Поэтому наша школа воспроизводит по своим характеристикам то же самое население, которое оно воспроизводила все долгие предшествующие десятилетия. Свойства этого населения - низкая или вообще неконкурентоспособность, низкая производительность (следствие ленивости и невысокой квалификации), консьюмеризм, отстраненность от устроения государства и неприятие государственных институтов (парламентов, законодательных собраний, судов, администраций и т.д.), исключая институт первого лица, а также невысокий и снижающийся IQ. Не буду даже упоминать отнюдь не лестные морально-этические характеристики среднего россиянина и среднего выпускника наших школ.

Сегодня эти характеристики все чаще «выползают» на первое место в экономических и футурологических прогнозах по России как главные причины обреченности нашей экономики на снижающиеся темпы роста, неконкурентоспособности нашего рынка труда, отталкивающего иностранных инвесторов, на стагнацию общественных отношений и т.д. Двадцать лет назад этот реально объясняемый пессимизм можно (и нужно) было списать на счет советской школы. Сегодня, когда мифологический туман об этой «лучшей в мире» почти исчез, стало ясно, что антропологическая катастрофа, обнажившаяся в 90-е годы, готовилась именно в советской школе. Но сегодня стало столь же ясно, что ситуация такой катастрофы воспроизводится и школой нынешней, добавившей к упоминавшимся характеристикам нашего населения еще и такие свойства как непатриотизм и почти нулевую гражданственность.

Из этого уже ясно, что трансляционная школа - это путь в царство мертвых. Осознание этой перспективы содержится в новом ФГОС нашей школы - важнейшем документе образовательной политики нашей страны за последние 20 лет. Да, он вызвал негативную волну-цунами, что не удивительно. Общество, в котором большинство принадлежит прошлому, общество, не соответствующее принципам и идеям Конституции 1993г., не могло позитивно откликнуться на этот стандарт. Ибо этот стандарт - о том, как усилиями школьных learners создать общество, которое является антитезой нынешнему. Ответ известен: заменить трансляционную школу на деятельностную, teachers на learners, teachings (тех, кого учат) на learners (тех, кто сам учится приобретать знания). Включая учителей и родителей.

Теперь сосредоточимся на ответах на вопрос: как это сделать? Основа всех смыслообразующих процессов - Диалог. Наша школа - царство Монолога. Ребенку отказывают в применении языка, в сотворении текста. В итоге наши 15-летние по данным PISA текстов, смыслов текста не понимают (текстовых математических задач тоже). Между тем, мир - это текст. Язык означивает, осмысливает мир, превращая его в текст. Человек строит в языке образ не только реального, но и вымышленного мира, воображаемого. И этот языковый образ мира содержит в себе не только прошлое, наблюдаемое, но и будущее. Человек строит трижды: сначала в мечте (воображении), затем в мысли (плане, проекте, в языках из слов, моделей, рисунков, графиков, чертежей, нот, движений, мимики и т.д.), затем на деле. Строит «по языку». Но образ мира, «объязычиваемый» человеком, может быть полнее, глубже, шире, чем сам отраженный в нем мир. Он может быть даже иным, чем мир. Т.е. наш образ мира может содержать даже то, чего в мире нет. Расширяя текст, мы расширяем мир (его образ) внутри нас.

А у нас в школах царит монолог Мариванны, ибо она «учит» предмету, чужим и скудным словам, а не самостоятельному приобретению знания, самостоятельному творению текстов. Диалог - главное средство смыслопостижения, смыслообразования. Говорить, писать должен ребенок. Говорить о приобретаемом и приобретенном, презентовать написанное (на основе найденного самим, осмысленного и отекстованного самим), спорить с чужим текстом или аргументировано поддерживать его. Трансляция ученику допустима как его трансляция самому себе, т.е. как перевод значения (объекта, который обозначается, означивается знаком) на язык смысла. Извлечение смысла без языка невозможно. «Немой» смысла не извлекает, ибо не умеет, а не умеет потому, что не обучен. Смысл может возникнуть внезапно как инсайт, но, если он тут же не будет «схвачен» языком, он исчезнет. «Немой» теряет все озарения, не означивает смыслов, не умеет означивать. Означивание смысла и «размещение» его между собой и миром - это и есть Культура.

Языков у человечества много. У любого европейца - два языка, ибо второму (не родному) его учат в школе. Любой уличный уборщик, фермер в Европе говорят по-английски. Знание двух языков - это расширение образа мира: тот факт, что одно и то же означивается «по-разному», означает, что оно - не совсем одно и то же. Поэтому знание двух языков удваивает рефлексию. Имитацией философа является философ со знанием одного языка. Подлинный философ - минимум 5 языков, ибо философия - это нечто намного выше любой науки, это бытие мудрости. Одноязычие - уже не мудрость, а скудость мышления. Скудомыслие - признак нашего в большинстве своем одноязычного населения.

Итак, диалог - смыслообразующий инструмент для школьника, инструмент обогащения сознания (сознание - состояние психической жизни индивида, выражающееся в субъективной переживаемости событий внешнего мира, в отчете об этих событиях), которое отождествляется со знанием: осознаем - значит знаем. Сознание живет лишь при двух участниках, что предполагает два несовпадающих сознания, даже если они оба находятся «в одной голове». Сознание диалогично по своей природе. Для бытия сознания нужно, чтобы 2 (лучше больше) индивида были социально организованы. Организатором этого бытия в течение первых 15лет жизни индивида является, должна являться школа.

Наша наука давно определила культуру нашего населения как монологичную. Человек этой культуры не слышит и не видит Другого, он социальный манкурт. Новый стандарт ставит перед школой две центральные задачи: развитие личности и интеллекта. Личность новой России должна быть диалогичной, слышать Другого, обладать эмпатическим, сострадательным слухом. Без этого свойства не возникнет другого свойства - способности действовать в командах, участвовать в бытии взаимосвязей и взаимодействий, стать ассоциативным, общественным человеком, членом гражданского общества. От свойства со-знания Другого до свойства со-знания Другого как со-гражданина - один шаг. Эти свойства не возникнут без Диалога в школе. Также без Диалога мы не вырастим из ребенка интеллектуала, ибо «качество» мышления - это качество языка, речи, которые угнетенно молчат в трансляционной школе.

Наконец, только в диалоге, особенно внутреннем, происходит событие рефлексии. О нерефлексивности нашего населения наука тоже говорит более чем столетие. Между тем, рефлексия - это объективирующееся (воплощающееся) в языке размышление, осмысление своих собственных действий, культуры и ее источников. Рефлексия - основа саморазвития индивида, включающего и развитие личности, и развитие интеллекта, основа осознания им окружающего мира и аккумуляции усвоенных, осознанных знаний и практик. Тем самым рефлексия - основа развития общества, народа, человечества, его истории. Отсутствие диалога в школе - создание вокруг ребенка среды нерефлексируемого опыта и, как следствие, формирование человека с существенно пониженной социальностью и низким IQ. Кьеркегор еще более 100 лет назад установил значение диалога как двойной рефлексии. Немало отечественных мыслителей, начиная с П.Я.Чаадаева, полагали наш народ внеисторическим, не способным переживать свою историю, извлекать из нее уроки, мудрость своего исторического бытия.

Диалог должен абсолютно доминировать в гуманитарном предметном поле. Но и в сфере естественных наук он должен покрывать все время, остающееся после эмпирического наблюдения и действия. Однако, диалог должен стать также основой отношений и деятельностей между людьми как внутри школьных сообществ, так и между ними. Диалог в действиях и взаимодействиях - это и есть деятельностная школа. Мое недавнее общение с несколькими десятками администраторов пермских школ показало, что, по крайней мере, половина из них находится вне культуры диалога, а большинство - вне гуманитарной культуры. При этом их значительная часть явно высоко ценит и бережет свою позицию социальной атомизации, норковой замкнутости, очевидного нежелания быть наблюдаемыми и оцениваемыми. В этой позиции социальной пассивности, в поведении страусиного прятания головы в песок, угадывается страх за обнаружение своей профессиональной неконкурентоспособности, своей никчемности вне поста директора или завуча. Невидимка, «молчалин» перед начальником - обычный кадровый пейзаж в директорском корпусе. Даже короткое знакомство с ним «отрентгенило» то, что большинство ничего не читает, не растет над собой, не является лидером по культуре, эрудиции, духовной энергетике, саморазвитию. И школы у них такие же.

Как исправить эту ситуацию? Отвечая на этот вопрос, мы должны ясно представлять себе, что речь идет о культуре. О культуре школы и ее сообществ. Мне пришлось в последние 2 месяца встретиться более чем со ста школьными руководителями, и ни один из них не мог сказать, что такое культура. Лишь немногие храбро пытались обрисовать свое понимание того, что есть культура их школ. Вдумайтесь в эти факты. Мы ведь говорим об учителях, ставших директорами и завучами, а не о рабочих с конвейерного производства, не о гастарбайтерах с дворницкой метлой. Между тем, ныне их зарплата отнюдь не является средней по региону. Последние 8 лет в пермские школы вкладывалось много. Когда-то приходит пора отвечать за вложенное.

Директор или завуч, которые «не в материале» в отношении принципов деятельностной школы, это прежде всего вина системы. Но сегодня это и вина самих этих людей, для которых ЕГЭ - это опасность, которой легко избежать тем, что можно бросить не только обучение детей приобретению знаний, но даже и не учить их вообще (т.е. даже не транслировать), а лишь готовить, натаскивать к ЕГЭ. Если кто-то «не в материале», но готов с охотой пообучаться, мы готовы посодействовать. Но для тех, кто прикрывает свой троечный профессиональный потенциал политическим нигилизмом, шептанием по углам о мерзости ЕГЭ, о равнодушии к школе властей, мы делать ничего не должны. Двадцатилетняя эра скулежа о бедствиях школы закончилась. Она кое-что, даже просто немало стала получать от общества, но отдает все меньше, блистательно умея скрывать недоданное в липовых отчетах, мастерство которых оттачивалось долгие 70 лет советской школы.

Поэтому введение нового стандарта должно сопровождаться адекватным оцениванием всех сторон деятельности школ, всех достижений и провалов ее сообществ. Общество имеет право видеть все, что происходит в школе, не сквозь тонированные стекла. Независимое оценивание плюс культура самооценивания - мощнейший источник инноваций. Самооценивание - это возрождение давно угасшего нравственного института исповеди - но исповеди профессиональной. Начинать следует с построения в школе культуры ЕГЭ, т.е. с культуры регулярной независимой оценки промежуточных результатов детей, а, следовательно, и взрослых. В ряде пермских школ это уже делается, начиная с 5-го класса и даже ежемесячно по группе основных предметов. Такая оценка - постоянно бьющиеся толчки школьной сердечной мышцы, обнажающие ритмы и реальности достижений и провалов каждого члена основных школьных сообществ. Это сигналы к тревоге или к поощрениям и благодарностям. Но это одновременно бытие профессиональной открытости, прозрачности, которое обязывает каждого быть, сбыться, исполниться, соответствовать, ибо каждый оказывается на виду у всех, каждый - на экране оценочного рентгена.

Для создания культуры ЕГЭ нужны школьные или межшкольные банки КИМов. Для их создания необходимо организовать предметные сообщества учителей, раздать задания по созданию КИМов «вдоль» движения предметных программ, обсуждать их в этих сообществах, корректировать, накапливать и, наконец, начинать применять. Делать это (применять) надо «кроссучрежденчески», т.е не школа сама себя мониторит, а школа мониторится другой школой. Сегодня, кстати, есть простые и эффективные технологии предотвращения межшкольных сговоров. Сами события разработки КИМов и их обсуждения предметными сообществами - это механизм профессионального развития педагогов. Композиторская деятельность по созданию КИМов - это ресурс личностного и профессионального роста. А обсуждение КИМов - это уроки взаимодействия, взаимосвязи учителей, уроки их коммуницирования, уроки их социальной и профессиональной деатомизации.

Культура, образ жизни с ЕГЭ - постоянное (а не от опроса к опросу у доски) приобретение и удержание не только знания, но и приобретение и удержание ребенком важнейшего личностного свойства - чувства ответственности, той самой ответственности, которой наше население никогда не отличалось, в отличие от европейцев (читайте Н.А.Бердяева и других). Но этот образ жизни с ЕГЭ сделает еще одно важное дело - предотвратит появление у ребенка массового российского ученическо-студенческого свойства мошенничать - шпаргалить, списывать, присваивать чужое (один из источников будущей массовой коррумпированности). Это свойство - именно российское, и мне как университетскому деятелю было сотни раз стыдно за нас, в том числе перед иностранными коллегами.

Новый стандарт мы не освоим без постоянного соучастия в делах школы и в learning родителей ученика. Советская парадигма школы как «камеры хранения» прочно застряла в родительской ментальности, подпитываясь еще и неувядаемой, неистребимой иждивенческой, патерналистской привычкой россиян надеяться не на себя, а на золотую рыбку, скатерть-самобранку и, конечно, на государство. Деятельностная школа - это школа Участия, Партиципации - во всех деятельностях школы, в ее опрятном содержании, в строительстве ее репутации, в управлении школой, в ее материальном развитии.

Ребенок, отвечающий за клумбу в школьном дворе, содержащий эту клумбу, будет беречь ее, как свою квартиру. Личные вложения, инвестиции в «место» - это вложения самого себя, оставление частицы себя, воплощение самого себя в этом месте. Любовь к «месту» - это следствие того, что я (или мои предки) создал, украсил, сберег это место. С этого маленького чувства (возникшего как вложение своей любви, своего труда) к маленькому «месту» начинается великая любовь к «родному пепелищу, любовь к отеческим гробам». Создатель этого чувства - участие, действие, вложение самого себя во что-то, в кого-то. Тот, кто отдает свою любовь, в действительности всегда ее обретает.

Родитель, для которого школа - бесплатная «камера хранения», это разрушитель любого доброго чувства ребенка к школе. Детство - время мимесиса, подражания - свойства, которое у русских развито сильнее, чем у других народов. Родитель, равнодушный (или еще хуже - постоянно ждущий от школы какого-то ее долга) к школе, растит ребенка, для которого школа - нечто, увы, обязательное, но абсолютно чужое. Школа деятельностная должна обучить себя мастерству эксплуатации родительской любви к своему ребенку в интересах самой школы, в интересах ребенка, в конечном счете в интересах всего общества. Первое, что хочется пожелать школам в этом плане: у вас скудные, нищие библиотеки. Отдайте попечение о них родителям, пусть они их наполнят. Сегодня эти библиотеки - чисто учебные. А нужно, чтобы они были заполнены нехудожественной и художественной литературой. Родителя надо убедить в том, что интеллектуальное, а не утилитаристское развитие его ребенка - функция от чтения. Ребенок видит, что родитель ничего не читает, и ничего не читает сам. А читает ли сам учитель? Чтение как главный досуг всей семьи - одна из совместных деятельностей школы и семьи. Это ведь нам рекомендовал и Президент: помните его идею о 100 книгах?

Школа должна организовывать школьно-семейное пространство чтения. Вот, кстати, достойный коллективный проект для любой школы. И.А.Ильин говорил: «Человек - это то, что он читает». Средний россиянин - это как раз то, что и получилось из человека нечитающего. Мы должны сломать тенденцию любви между школьником и пустотой развлекательных программ ТВ и страниц Интернета и вернуть в семью и школу чтение, т.е. вернуть в семью и школу высокую Культуру, заменить высокой Культурой традиционного российского чтения массовую культуру ТВ, копирующую массовую культуру американских этнических гетто. Мы уже пришли к культурному варварству, впрочем, как и наши европейские и американские современники. Когда-то из варварства раннего средневековья Европа вернулась к свету читательской культурой Просвещения. Сегодня у нас есть шанс открыть эпоху Просвещения и у нас. Начнем с Перми, с пермских детей и пермских семей!

Создайте несколько совместных деятельностей семьи и школы (одну я вам подсказал). Государство держится силой, нация - духовными обручами, скрепами. Такими скрепами в прошлом были религия, семья и школа. Сегодня религия занялась нерелигиозной деятельностью, семья эрозирует, школа теряет позиции. Развитие деятельностной школы совместно с родителями восстановит и потенциал школы, и потенциал семьи. Совместная деятельность родителей и ребенка это ведь инвестиции каждого члена семьи внутри семьи. Она укрепляет не только любовь мамы и папы к ребенку, но и их взаимную любовь. Повторяю: любовь отданная - это всегда любовь обретенная. Крепкий союз крепкой семьи и крепкой школы - это мощный обруч народа, нации, источник Культуры.

Культура - это совокупность надбиологических программ бытия, взаимодействий, взаимосвязей, поведения, норм, правил, ценностных установок, обеспечивающих нашу социальную жизнь, человеческую жизнь. Природой такой феномен как культура не предусмотрен. Любой метафизик (а это человек, воплощающий мудрость) скажет вам, что природой не предусмотрен и такой феномен как человек. Культура - это то, что создаем мы сами, исторически меняясь. Кстати, перевод латинского слова cultura означает «возделывание, воспитание, образование, развитие». Метафизик скажет вам, что человек не может существовать: существуют дерево, вода, стол, облако. Жизнь человека - это бытие, т.е. его усилие быть (to be, or not to be, that’s the question, как сказал принц Датский), сбыться, исполниться, стать, осуществиться. В бытии человека и есть его предназначение, в том, чтобы не считать написанный и принятый закон своим автоматическим щитом, а заставлять общество соблюдать его.

Деятельностная школа - это институт сохранения и творения Культуры, институт, где сбывается, осуществляется, исполняется человек. Но это может произойти только через действие, участие, партиципацию, включенность, только через «быть», “to be”. Только через самостоятельное приобретение знаний, через свой диалог, а не через слушание монологов Мариванны, через свершение своих поступков и через рефлексию на них, только через свою ответственность и через свою исповедь перед собой, перед содержащейся в каждом из нас совестью. Только там произрастает, формируется личность, понятия и бытийности которой в нашей стране не было никогда, в том числе ее никогда не было в православии (и, похоже, что в ближайшее время по-прежнему не случится).

Развитие интеллекта - это не заполнение памяти, как контейнера, чем-то, а это развитие интуиции, воображения, ассоциативных связей, инсайтов, развитие языка - мышления, при котором то, что попадает в «контейнер», осознается, усваивается как материал для создания, для творения, для ответов на вопрос «как?». Следовательно, этот материал должен «двигаться», а не лежать, должен перерабатываться, конструироваться ребенком-конструктором в интеллектуальный продукт, в собственный интеллектуальный продукт ребенка.

Русское слово «свобода» - резиновое по смыслам (как и многое в нашем оставшемся от «товарищей» языке, когда-то бывшим великим и могучим). Свойства большинства нашего населения таковы, что оно улавливает в нем только один смысл - свободу от ограничений, вседозволенность. Отсюда и массовый правовой нигилизм. В английском языке это слово адекватно “liberty”. Но подчиняется, верит европеец не в liberty, а freedom - свободу выбора. Свобода личности - это свобода выбора, а не вседозволенность. Невозможно быть homo economicus без свободы выбора, и homo politicus тоже.

В современной гетерогенной экономике с ее мириадами конкурирующих продуктов выбор стал профессией. Воспитывает ли наша школа свободу выбора? Когда 1 сентября ребенок входит в первый класс, он получает свободу выбора? Почему ему нужно давать задание решить примеры с 72 по 80? Почему нельзя дать задание иначе: найди, сочини и реши 10, 15, 20 примеров на сложение двузначных чисел. В этом контексте задание - это и право выбора, и ответственность, и самость. А еще - и мотивация. Отсутствие выбора - это угнетение, убийство мотивации, путь к ученическому рабству.

У деятельностной школы сотни, тысячи дел. Каждое требует деятелей, тех, кто готовит дело, тех, кто его воплощает, втягивая в это детей. И эти деятели действуют, должны действовать в командах ad hoc (по случаю, разовых, на один раз). Современная знаниевая экономика устроена именно как совокупность команд ad hoc, сетевое взаимодействие которых создает поток знаниевых приращений. Поэтому известный футуролог и философ Э.Тоффлер обширный класс творческих работников знаниевой экономики назвал адхократией. Учительский корпус пермского края должен стать большой частью будущей пермской адхократии. Каждые две-три недели учитель должен менять одну команду ad hoc на другую. И это тоже должно происходить со школьником. Движение индивида сквозь различные социокультурные среды - мощнейший источник аккумуляции социального опыта, знаниевых и организационных компетенций, развития креативного потенциала и формирования критического мышления.

Последние десятилетия - время все более тяжелых испытаний для гражданственности и национального базового консенсуса стран христианского мира, особенно многоэтнических стран. Острее всего эта проблема стоит у нас, вызвав уже две войны и постоянное напряжение от террористической угрозы, выявляя все большее удаление молодежи от идеалов гражданственности, патриотизма и общероссийской идентичности. Те любители примитивных поисков почвенной русской идеи, которые выделяют Россию в отдельную цивилизацию, должны были бы заметить, что нынешняя молодежь наименее лояльна как раз к якобы отдельной русской (православной) цивилизации. Гражданственность и общероссийскую идентичность формируют разделяемая общая история, общий язык, участие в социальных и политических институтах.

Язык и история - фундаментальные предметы для этого. Обучение гражданственности требует благородной, морализующей истории, пантеона национальных героев. У нас это пантеон из нескольких героев выигранных сражений и множества классовых героев, а не национальных. Белинский, Герцен, Чернышевский, Добролюбов, Писарев, Огарев - это классовые фигуры, обеспечившие победу класса общинных крестьян и истребление ими других классов и сословий России, ее генетического ядра. За 20 прошедших лет школа не дала детям ни капли знаний о П.Я.Чаадаеве, А.С.Хомякове, И.В.Киреевском, Аксаковых, Н.Я.Данилевском, К.Н.Леонтьеве, Н.Н.Страхове, а уж тем более о выдающейся плеяде мыслителей и философов, начиная с Н.А.Бердяева, И.А.Ильина, С.Л.Франка, П.Б.Струве и кончая П.А.Флоренским, О.Э.Мандельштамом, евразийцами и т.д. (речь идет о сотнях выдающихся имен). Они не знают деятельности А.М.Горчакова, С.Ю.Витте, К.П.Победоносцева, П.Л.Столыпина, П.Н.Милюкова и многих других государственных деятелей России, той России, которую уважали, а не боялись, и с которой считались «по добру», а не из опаски.

Школа в принципе чужда понятию идентичности. Между тем, сегодня молодежь сама включает себя сразу в несколько сообществ, создавая интроспекцию много-Я-йности (членство во многих «тусовках»). Школе нужно научиться управлять идентификациями членов своих сообществ, подводя через много-Я-йность к общероссийской идентичности как наивысшему уровню. Еще раз подчеркнем бессмысленность риторики (лекций, бесед, речей на уроках и собраниях). Гражданственность, идентичность, патриотизм - исключительный продукт деятельности, участия, партиципации, личной включенности и рефлексии.

Вернемся к развитию интеллекта. У России был блестящий исторический опыт «воспитания ума», связанный с школьной реформой начала 70-х годов 19-го века. К.П.Победоносцеву удалось ввести в школьные программы от 16 до 20 час. в неделю греческий и латынь с их литературами, три европейских языка и математику (это тоже язык) как инвариантное ядро программы. Он называл эту программу «воспитание ума». Семь языков (включая русскую словесность) создали выпускника, которого сразу (без окончания наших университетов) брали в лучшие европейские университеты. А через 10 лет Россия уже создавала ведущие в мире школы математики и биологии, истории и языкознания, славистики и востоковедения, выпускала тысячи первоклассных инженеров и врачей, адвокатов и агрономов, считавшихся абсолютно конкурентоспособными на западном рынке труда. Советская школа из всего этого оставила лишь математику, и мы получили нашу печально известную массовую «образованщину», которая за прошедшие с 1991г. 20 лет так почти ничего и не научилась делать конкурентного по сравнению с хлынувшим в Россию импортом.

Развитие личности и интеллекта - вот заповеди нового ФГОС. Их смыслы - создание, формирование населения с эпистемическими (познавательными) свойствами, адхократов, со свойствами со-гражданства и лояльности к государству, обладателей гражданских добродетелей. Это миссия судьбою нашего времени возложена на нас. Кто если не мы? Ведь взрослые люди это то, чему мы их научили в школе. Выбор за нами.