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Федеральный государственный стандарт представляет из себя верно ориентированную, логически и методически сбалансированную, продуманную систему. Вместе с тем, возникает ряд принципиальных трудностей при его реализации.

В первую очередь, это касается осуществления ценностно-мировоззренческих задач. И, действительно, можно при привлечении определенных ресурсов и успешном управлении повысить уровень знаний, умений и компетенций школьников в нужном направлении. Но как создать позитивный перелом в личностном и массовом сознании? Какие духовно-нравственные ценности и каким образом формировать у подрастающего поколения? На эти вопросы однозначных ответов нет. Поэтому ценностно-мировоззренческую проблематику можно считать слабым звеном отечественного образования.

В чем же заключается данная проблематика? К первой группе проблем следует отнести противоречия самого стандарта, включая концепцию духовно-нравственного воспитания личности и иные проектные документы.

Таких противоречий довольно много, но наиболее значимыми следовало бы назвать: противоречие между ценностной ориентацией на социальную справедливость и благосостоянием, между ориентацией на консолидацию общества и конкурентоспособность. Понятно, что данные ценности явно антагонистичны.

Ко второй группе проблем следует отнести противоречия между заявляемыми ФГОС ориентирами и существующей реальностью.

В частности, к этому относятся:

* противоречия между ориентацией на формирование толерантности (включая культурно-национальную) и ростом мультикультурализма. Это приводит к росту национальных конфликтов при заявляемой ориентации на формирование гражданской идентичности и патриотизма;
* противоречия между требованием формирования научного мировоззрения (что стандарт объявляет фундаментальным ядром содержания общего образования, и что является одним из ключевых элементов УУД) и ростом клерикализма (в частности, утверждением курса «Основы религиозной и светской этики);
* противоречия между требованием воспитания успешного поколения граждан на идеалах демократического и правового государства и кризисом демократических ценностей в сочетании с ростом правового нигилизма среди населения страны.

К третьей группе проблем относятся проблемы определения необходимых ценностей. Ключевой вопрос - какие ценности должны быть сформированы в нашем обществе? Вроде бы в стандарте они названы, но, как мы увидели, они либо противоречат друг другу, либо противоречат существующей практике, либо чересчур абстрактны.

Винить в этом авторов стандартов глупо. Они сами все прекрасно понимают, и заявленные ими ориентиры являются результатом социального компромисса. Надо признать, что мы все находимся в поисках ценностных ориентиров, и каждому учителю приходится самостоятельно искать вектор деятельности.

На мой взгляд, одной из важнейших ценностей, над формированием которой российская школа должна работать – это ценность стремления к учению. В ФГОС об этом упоминается (мотивация к учению). Проблемой здесь является отсутствие у современной школы внятных предложений. Ценность любви к учению подменяется ценностью получения знаний и образования, как социальному лифту. То есть духовные ценности нивелируются прагматическими.

Спускаясь с фундаментального уровня к практическому (что, собственно, наиболее значимо для обычных педагогов), мы выходим на четвертую группу проблем. Это проблемы оценки сформированности ценностей у учащихся.

Стандарт указывает, что личностные УУД не подлежат итоговой аттестации. Это хорошо. Но, так как УУД подлежат оцениванию, то, следовательно личностные УУД должны также как-то оцениваться. Но как оценивать духовные ценности?

В Пермском крае по этому поводу уже несколько лет идет дискуссия. Так, например, Центр гражданского образования и прав человека г.Перми (директор А.Б.Суслов) неуклонно инициирует необходимость определения критериев оценивания. При этом к попыткам разработки критериев привлечены лучшие педагогические кадры края.

Автор данной статьи категорически против, считая, что ценности определяются только реальными социальными действиями. Оценивать, конечно, можно, но не ценности, а деятельность, направленную на их формирование. Мониторинг необходим. Но мониторинг чего? Личной динамики? Воспитательной деятельности учебного заведения? Выход – каждое учебное заведение должно само определять критерии оценивания.

Пятая группа проблем. Роль школы в формировании духовно-нравственных ценностей. Ценности формируются в семье (в основном), а также в других кругах социума (локальном, национальном, глобальном). Какое место в этом занимает школа? Может ли она определять развитие духовных ценностей или вынуждена постоянно проигрывать всем остальным? Думается, что скорее последнее.

Шестая и наиболее близкая к преподавателям группа проблем- проблемы организации и практической реализации формирования духовно-нравственных ценностей. Как рядовому учителю исполнять ФГОС в данном направлении? Есть разные категории педагогов. Одни ничего в этом отношении делать не будут (и это хотя бы честно). Другие (основная масса) будут успешно имитировать деятельность (благо, неконкретность темы это позволяет). Третьи будут заниматься социальными практиками. При этом, даже наиболее успешные педагоги начинают осознавать низкую результативность своей деятельности.

Решение – сетевые и системные проекты и практики. От локальности – к системности – вот реальный лозунг наших дней. Например, автор данной статьи разработал и использует такие курсы, как «Основы социальных практик», «Основы социального проектирования» и другие. Думается, что многие заинтересованные педагоги осуществляют подобные проекты. Но, как показала жизнь, наибольшего эффекта достигают системные действия, направленные на то, чтобы школьники сами захотели переходить от деятельностного компонента к знаниевому. Перспективным представляется урок «Мы живем в России. Наши национальные интересы», построенный по технологии «Веерный трансформер» (Винецкий Р.В.). В настоящее время разрабатывается в сотрудничестве с ВШЭ г. Пермь универсальный спецкурс. Данная разработка на заседании гуманитарной кафедры ВШЭ была утверждена и одобрена к практическому использованию.

Особенность данного проекта заключается в том, что он предоставляет возможность каждому педагогу (историку, обществоведу, филологу, географу, учителю начальных классов, социальному педагогу и другим) найти свое место и сказать свое слово в плане определения наиболее значимых (в соответствии с ФГОС) духовно-нравственных ценностей, ориентация которых направлена на национальные интересы России. К особенностям данного спецкурса (который может варьироваться от одного урока до постоянного многолетнего курса) следует также отнести обязательный дискурсивный принцип (постоянное наличие дискуссионных форм).

Конечно, данная технология неспособна изменить общую ситуацию, но она дает возможность каждому педагогу повлиять на формирование духовно-нравственных ценностей учащихся именно в той форме, которая им ближе и интереснее.

И, наконец, о самой главной группе проблем. Какие бы прекрасные стандарты нам бы не спускали, какими бы эффективными технологиями мы не владели, переломить общую ситуацию нам неподвластно. Чем серьезнее проблемы, тем сложнее организация управленческих решений. Общую образовательную ситуацию необходимо кардинально менять. И этим ФГОС хорош – он определяет направления. Но наша система образования бюрократична и поэтому ориентирована на формальные показатели (особенно ГИА и ЕГЭ, что также является проблемой).

Как можно формировать ценности, если главные результаты работы педагога, школы, города и страны определяются формальными показателями?

Где выход? Выход – в смене парадигмы управления. Педагогические коллективы условно можно разделить на формальные и командные. Сейчас явно преобладают формальные, ориентированные на исполнение указаний сверху и, следовательно, получение или неполучение за это материальных благ. При этом имитационность деятельности достигает уровня искусства.

Ситуацию, на мой взгляд, могут спасти только командные коллективы, ориентированные на решение определенных (в этом случае, духовно-нравственных ценностей) задач. Откуда их взять? Полностью изменить логику (функциональную и кадровую) в управлении образованием. В качестве конкретных мер стоило бы предложить создание отдельного вузовского направления – «менеджмент образования». Следовало бы также привлечь к управлению менеджеров из других сфер. И, наконец, организовать систему независимой экспертизы деятельности наших школ.

Однозначно одно – без коренного перелома в управлении образованием мы не решим ни одну из поставленных проблем.

Есть ли при этом перспективы развития? Несомненно, но надо понимать, что они зависят и от рядового учителя. Важно, чтобы он перестал себя чувствовать рядовым. И вообще, как показывает историческая практика, наиболее успешно духовно-нравственные ценности формируются не сверху, а снизу, а, значит, это является нашей общей миссией.