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Успешность проводимой в нашей стране модернизации образования (при всей ее явной необходимости) вызывает большие сомнения. В частности, налицо резкий диссонанс между воспитательными и учебными задачами. С одной стороны - все в порядке. Государственный заказ (новый закон об образовании, ФГОС, метапредметный подход, УУД) конструктивно определяет цели и пути нашей работы. С другой стороны, жестокая действительность( ориентация всей образовательной деятельности, в первую очередь, на результаты ГИА и ЕГЭ) этому противоречит. Налицо явное преобладание задач обучения над задачами воспитания. Этот дисбаланс крайне опасен.

Ориентируясь на тактические цели и задачи и увлекаясь технологиями, мы забываем, что образование – это культура. Культура передачи традиционных ценностей, культура мышления, работы и взаимодействий. Поэтому в содержании образования очень важны его этические и эстетические компоненты. Этический смысл излагаемого учителем материала детям, как правило, непонятен, а эстетический - тем более. ( обычному педагогу и руководителю, связанному по рукам и ногам жесткими критериальными задачами, в частности, результатами ГИА и ЕГЭ, просто не до эстетики).

 Отсюда следуют два вывода:

1. Необходимо усиление воспитательного вектора;

2. Необходимо менять бюрократическую модель управления образования на демократическую.

Где выход? А выход в передовом мировом опыте. Примером может послужить, в частности, Финляндия, занимающая в последние годы первые места в PISA. В чем секрет финской системы образования? Главным образом, в свободе деятельности педагогов и учреждений. Государство определяет лишь приоритеты и общие задачи, а учреждение само организует свою деятельность, при этом полностью отвечая за ее результаты. Самостоятельность и свобода при максимальной ответственности – это и есть демократический стиль управления. Это – современная модель общественного договора. Отсюда мое глубокое убеждение: пока в России не будет подобной модели – модернизация образования обречена. Поэтому, видимо, главная миссия современной российской школы – наполнение учебы смыслом, формирование у учащихся ценностного отношения как к самому знанию, так и к его получению. Поэтому проблема учебной мотивации является для нас одной из наиболее важных. Думается, что любой педагог согласится с разделением учеников на следующие мотивационные группы:

1. наличие максимальной внутренней мотивации (нам интересно, мы хотим улучшить мир и самореализоваться). К сожалению, таких учеников крайне мало.
2. ориентация на личное благополучие, на карьеру. Это не так уж плохо, но при отсутствии позитивных идейно-ценностных ориентиров – опасно (угрозы конформизации, низкого качества знаний, а при высоком качестве – угроза утечки мозгов). Главная опасность для России в том, что чем лучше в стране будет с образованием (в данном случае – с элитарным), тем больше будет рисков для существования самой России.
3. ориентация на оценки (при отсутствии смыслов, это модернизационный тупик).
4. учение по необходимости – «так надо» (мотивация сверху).
5. отсутствие мотивации.

Очевидно, что без смысловой, ценностно-мировоззренческой базы- мы в проигрыше. Отсюда - необходимость идейно-воспитательного обоснования воспитательной деятельности.

 К общим принципам воспитательной работы можно отнести:

1. Ценностно-смысловую направленность деятельности;

2. Интегративность (планирование и управление в решении воспитательных и учебных задач);

3. Коммуникативность (внутренняя и внешняя – поиск партнеров и работа с ними);

4. Направленность на реальные социальные действия;

5. Системность деятельности.

Способы воспитательной работы должны конкретно ориентироваться на данные принципы и, как думается, являются, в общем-то, понятными. Механизмы (технологии) известны и широко применяются, но без идейно- смыслового базиса их эффективность невысока.

Что же может наша российская школа? Кое- что все же может. Личность руководителя, профессионализм его управленческой команды, наличие педагогов - адептов (как показывает практика, 10% явных сторонников в коллективе определяют успешный результат всей деятельности), существующие позитивные традиции – есть условия решения поставленных задач.

В Пермском крае существует немало успешных систем организации воспитательной работы. Например, одной из лучших является «Институциональная модель гражданского образования» (автор - А.А.Борисов). Данная модель предназначена системно организовывать 4 подмодели:

1. Предметную (предусмотрена интеграция предметов социо-гуманитарного цикла при конкретизации через систему элективных и факультативных курсов).
2. Проектную (организация социального проектирования во внеучебной деятельности).
3. Освоение инновационных методик преподавания (переход от пассивных методик к активным, а затем - к интерактивным).
4. Формирование демократического уклада школы.

Краснокамская школа № 3 являлась экспериментальной площадкой по реализации данной программы (Научный руководитель - Ю.В.Василенко). Итог реализации программы - неоднозначен. С одной стороны, пед.коллектив школы принял решение об успешном осуществлении и завершении программы. С другой - автор данной статьи (являлся одним из разработчиков программы и руководителем ряда ее направлений) заявил о провале реализации программы. Аргументы: не были решены поставленные задачи, не были достигнуты определямые программой критериальные результаты. Аргументы противной стороны: все хорошо… Налицо явная имитация деятельности.

Анализируя ситуацию и, проводя сравнение с другими организациями края, работавшими в рамках данной программы, приходишь к выводам о том, что данная модель оказалась эффективной лишь в тех образовательных учреждениях, где существовали условия для ее реализации. К этим условиям относятся:

1-понимание и восприятие заявляемой логики;

2-наличие адекватных руководителей (директоров и завучей);

3-поддержка коллектива (хоть малой его части);

4-наличие открытого пространства (демократических традиций).

Выводы:

1. Организация воспитательной работы должна базироваться на смыслоопределеннии, целеполагании и системности.
2. Эффективность воспитательной работы возможна (хотя и снижается) на индивидуальном уровне при условиях системности работы и кооперации с внутренними и внешними партнерами.
3. Наиболее успешный вариант системного подхода возможен при следующих позициях:

 а) включение ценностных смыслов в различные формы работы (урок, электив, факультатив, кружок);

 б) организация социальных практик (социальное проектирование, самоуправление, волонтерство, школьные службы примирения, управляющие советы и др.)

 в) организация коммуникаций с внутренними и внешними партнерами.

Как данные позиции могут реализовываться в индивидуально – педагогическом формате?

Из личного опыта. В своей педагогической деятельности исхожу из двух основных установок. Во-первых, рамок урока недостаточно для полноценной педагогической деятельности, а значит, необходима ее реализация через соединение с определенными формами дополнительного образования, в частности, как с внутришкольной (кружки, элективы, фаультативы, практическая самоуправленческая деятельность), так и с внешкольной (деятельность в рамках поселения и края). Во-вторых, крайне важна мотивационная составляющая образовательных действий - т.е. необходимо постоянно создавать условия, когда необходимость решения социальных задач будет приводить учеников к стремлению получения теоретических знаний (пример: реальное включение группы школьников в работу службы примирения приводит к их серьезному стремлению изучения теории и практики конфликтологии). Моя специфика работы первоначально ориентирована на курсовую динамику (при общем целеполагании - стремление поэтапно включать в общий формат детей разного возраста, социального положения и интеллектуального уровня). Данный подход отработан как в концептуальном, так и в технологическом плане. В частности, базовые, мною реализуемые элективы - «Права человека» (6-9классы), «Основы права- практический успех» и ряд других. При этом, особое внимание уделяется курсу «Основы социального проектирования». Особенность курса заключается в том, что он рассчитан и простроен с 5 по 11 класс, включая ежегодные мониторинги оценки его эффективности на основе конкретно разработанных критериев. Подчеркиваю, что исходной доминантой при этом является доминанта не технологическая, а идеологическая. Значение данной позиции заключается в том, что важные смыслы соцпроектирования (формирование у учеников проектного мышления, освоение ими технологий успешной деятельности) являются значимыми, но вторичными. Главной же я считаю мотивацию моральную - стремление сделать мир лучше.

 Для оценки результативности действий необходима как внутренняя, так и внешняя экспертизы. Личная (внуренняя экспертиза):

1. У прошедших данные формы работы - налицо рост результатов обучения.

2.Сокращение правонарушений- прошедшие заявленные практики правонарушений не совершают вообще.

3.Налицо рост качества работы социальных лифтов - многие школьные активисты выросли в активистов ,как минимум, регионального уровня.

4. Явный рост мотивации к обучению. До 80% прошедших подобные практики меняют свое отношение к обучению в лучшую сторону.

Все это можно легко оспорить, т.к. здесь необходима внешняя экпертиза.

В любом случае, при грамотной, умной и качественной организации воспитательного процесса образовательные задачи, как мне кажется, будут, несомненно, успешно решены.