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По оценке экспертов исследования функциональной грамотности пятнадцатилетних учащихся PISA, результаты российских школьников значительно ниже результатов учащихся стран ОЭСР и соответствуют 2-му уровню  грамотности чтения.

Причина падения интереса к чтению нам видится в оторванности текстов от насущных запросов ученика, несвязанности текстов с жизненными интересами и возможностью получения социального опыта общения. Смысловое является, на наш взгляд, процессом, включающим осмысление прочитанного с целью «присвоения опыта» и использования его для достижения собственных целей.

Подростковый возраст характеризуется кризисом, связанным с развитием самосознания личности – переходом к саморазвитию, что должно кардинальным образом менять и характер учебной деятельности, и социальную ситуацию развития [1,6]. Таким образом, включение в жизнь подростка 13-15 лет богатой палитры журналистских текстов на актуальные темы позволит воспитать зрелого читателя, способного анализировать, интерпретировать последние известия, отзываться на общественно значимые события.

Опираясь на трехуровневую модель Б.Блюма[2,182], подход к смысловому чтению мы осуществляем с *фактического* уровня, на котором обучающийся может распознать утверждения, *ясно и эксплицитно* выраженные в тексте. На первый взгляд кажется, что это элементарное умение не вызывает затруднений у учителя и ученика. Однако первичная диагностика показала, что читатель-подросток, как правило, не понимает чужой позиции, т.к. подменяет ее собственным суждением на заявленную в тексте тему. Этим объясняется не только поверхностное понимание текста, но и понимание любой иной позиции в социальном мире.

Метапредметное умение выявлять авторскую позицию, выработанное на актуальном для подростков материале, непременно приведет и к не менее важному личностному результату – проявлению толерантности, которая, на наш взгляд, зиждется на умении услышать другую точку зрения; признании права на существование разных точек зрения на одну проблему; умении оценить аргументированность любого высказанного суждения; умении вступить в диалог с представителем другой точки зрения.

 Итак, первым шагом в работе с текстом мы посчитали аргументированное выявление, фиксацию *явно*, *открыто заявленной авторской и любой иной позиции (как оппозиционной автору, так и позиции иной, отличной от авторской).* Для этого мы стали подбирать тексты, отражающие остросоциальные проблемы: «Разве можно умереть в 17 лет», «Социальное сиротство», «Граффити: искусство или вандализм» и т.д. Изначально текст предлагался учителем. Чтобы расширить диапазон поиска и выявить круг интересов современных подростков, мы привлекли родителей, которые совместно с ребенком должны были для своих соперников в игре– учеников другого класса - подобрать или написать самостоятельно статью, отвечающую требованиям: актуальность, проблематичность, наличие аргументированных различных точек зрения.

В рамках системно-деятельностного подхода ученики должны познавать мир в активной деятельности, поэтому основной формой работы мы избрали образовательную игру (ОИ), которая позволяет снять «напряжение обучения», реализовать переход от нормы (должен) к созданию «пространства возможностей» (П.Г.Щедровицкий). В итоге обучающийся проходит все уровни усвоения знаний: от воспроизводящей деятельности через преобразующую к творческо-поисковой, что отражается в этапах ОИ :

**Этап подготовки** (разработка замысла, критериев, подготовка материалов, экспертов)

**Основной этап** - осуществление в игровой форме спроектированных рабочих процессов: показ (демонстрация: например, работа с аргументами по материалам газеты «Аргументы и факты») управляемая практика (тренинг); самостоятельное выполнение заданий.

**Рефлексия** (стена гласности, ассоциативные ряды, интервью, видеоролики)

Игра, на наш взгляд, должна совмещать и групповую форму работы и показывать индивидуальный результат каждого участника, поэтому мы выбрали метод дидактической игры , в которой тренинги учащиеся проходили в произвольно сформированных группах, письменные работы выполнялись самостоятельно.

Игра проводилась в параллели 8-х классов и включала 4 этапа:

1) Диагностическая работа и серия тренингов по выявленным проблемам

2) Промежуточная работа: письменная работа на основе выбранного самими учащимися из 4-5 предложенных текстов заинтересовавшего текста

3) Групповая защита (учение и родитель) текста для соперников

4) Контрольная работа по предложенному соперниками тексту

До начала игры ученики получали технологические карты, которые содержали Шкалу критериев:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии** | **Показатели** | **Баллы** |
| 1 | Формулировка учеником проблемы, заложенной в тексте  | Сформулированная проблема отвечает содержанию текста | 15 баллов |
| Проблема сформулирована неточно, но содержание работы раскрывает понимание проблемы | 10 баллов |
| Проблема не сформулирована или не соответствует тексту | 0 баллов |
| 2 | Формулировка авторской позиции по проблеме | Авторская позиция четко и верно сформулирована по заявленной проблеме с цитатой или без  | 15 баллов |
| 3 | Количество аргументов, которыми автор подтверждает свою позицию по проблеме | Ученик находит в тексте 2-3 авторских аргумента, передает их своими словами, подкрепляя их точными цитатами | 25 баллов |
| Ученик приводит 1 авторский аргумент с цитированием или 2 авторских аргумента без цитат  | 15 баллов |
| Ученик не приводит аргументов или приведенные аргументы не иллюстрируют авторскую позицию | 0 баллов |
| 4 | Нахождение в тексте противоположной автору позиции по проблеме  | Противоположная позиция сформулирована своими словами с привлечением точного цитирования | 20 баллов |
| Противоположная позиция сформулирована своими словами без цитирования или привлечением необоснованно большого цитирования | 10 баллов |
| Иная позиция не сформулирована или не соответствует тексту | 0 баллов |
| 5 | Нахождение в тексте авторских контраргументов | Контраргументы приведены с цитатой из текста | 15 баллов |
| Контраргументы приведены без цитирования | 10 баллов |
| Авторские контраргументы не приведены или приведены неверно | 0 баллов |
| 6 | Соответствие самооценки экспертной оценке | Экспертная оценка совпадает с самооценкой | 10 баллов |
| Расхождение оценки экспертов с собственной составляет 5 баллов | 5 баллов |
| Расхождение оценки экспертов с собственной составляет более 10 баллов | 0 баллов |

Соответственно баллам определялся уровень овладения учащимся навыка выявления заявленной в тексте авторской позиции: 0-30 – низкий уровень; 35-50 баллов – ниже среднего; 55-65 баллов – средний уровень; 70-80 баллов – выше среднего; 85-100 баллов – высокий уровень.

 Объектом оценивания явилась письменная работа учащихся. На чтение текста отводится 15 минут, написание – 30 мин. Объем работы – 140-20 слов.

 Процедура оценивания состояла из оценки учащимся собственного труда и оценки экспертной группы, в которую были включены родители, готовившие тексты, старшеклассники и учитель в роли консультанта.

Уже первый опыт работы с критериями показал учителю, что критерии – прекрасный инструмент управления результатом: большим количеством баллов оценивается то умение, которое дается ученикам с трудом или которое требуется сформировать. В результате апробации выяснилось, что критериальное оценивание способствует и **критическому осмыслению** обучающимися собственной деятельности, исключает или сводит к минимуму субъективность подхода к оценке со стороны преподавателя, самооценка на основе предъявленных до начала деятельности критериев регулирует саму деятельность.

Выработанная на фактическом уровне система работы с текстом, включающая игровые технологии, критериальное оценивание, сочетание индивидуальной и групповой работы, привлечение родителей в образовательных целях, дала прекрасные результаты: существенно понизился показатель низкого уровня при росте высокого и выше среднего, повысилась мотивация к обучению и к общению, учащиеся приобрели навыки самоконтроля, появился интерес к публицистике, а главное - ученики высказали мнение, что контрастные взгляды оппонентов часто служат посылом к рождению их собственного, личного оригинального суждения.
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