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**Сетевой образовательный клуб «Некрасовская республика»: самоорганизация, саморазвитие, сотворчество.**

«Некрасовская республика» - это сетевой образовательный клуб, создание которого было инициировано Национальным исследовательским университетом – Высшей школой экономики в 2012 году в районе Некрасовка города Москвы. Нужно сказать, что Некрасовка – это район, значительно удаленный от центра города, находящийся за пределами Московской кольцевой автодороги, в окружении промышленных объектов. Индекс социального благополучия населения района довольно низкий. В то же время район отличает высокая динамика развития за счет расширения и строительства новых жилых кварталов, заселяемых жителями преимущественно по социальным программам. Таким образом, социокультурная среда района представляется вполне типичной в ракурсе «спальных» районов города Москвы и небольших российских городов.

Сетевой образовательный клуб представляет собой своеобразную форму консолидации образовательных учреждений как носителей социокультурных ценностей. Его создание является ответом на вызовы времени, связанные с социальной атомизацией, то есть обособлением индивидов друг от друга, происходящим сегодня вследствие распада социальных и личностных взаимодействий между ними. Процесс атомизации, как известно, «сопровождается разрушением способов включения человека в профессиональные, территориальные, социокультурные и другие области, обособлением его от других людей и общественной жизни, от ценностей культуры, морали, политики, соседства»[[1]](#footnote-1).

Напомним, что социальная атомизация характерна для переломных исторических эпох, когда в обществе нарастают недоверие к государственной власти, а люди начинают рассчитывать исключительно на собственные силы, подстегиваемые условиями жесткой конкуренции. Однако именно в этих условиях может рождаться нечто новое – более прочная и одновременно неустойчивая по своей природе система взаимодействий и взаимосвязей, отличная от иерархических структур, способная противостоять социальной атомизации и социальной апатии. Данный феномен был описан еще в 1981 году Ж.Бодрийяром в работе «Симукляры и симуляция»[[2]](#footnote-2) на примере поведения ребенка, который вырабатывая защитную тактику, на требование подчиниться отвечает непокорностью и своеволием, а на призыв к активности – безразличием и пассивностью.

Нельзя в связи с этим не согласиться с известным российским философом и культурологом В.М.Розиным, который писал, что сегодня «инновации понимаются не как реализация в образовании антропологических и философских концепций человека и культуры, что было характерно для второй половины прошлого столетия, а как сбалансированный ответ на вызовы времени, учитывающие требования рыночной экономики и процесс вхождения России в мировое сообщество»[[3]](#footnote-3).

Добавим к этому, что ответы на вызовы времени могут быть адекватными только в том случае, если они проявляются именно в деятельностном ключе, то есть в неких системных попытках самоорганизации, содружества и сотворчества.

Условия конкуренции, в том числе «борьба» за количество учеников и качество их образовательных результатов при диагностике общих для ряда школ района проблем в области образования, включая такие, как невысокий уровень профессионализма педагогических работников, слабость системы государственно-общественного управления, недостаток мотивации в учении и участии в социальных практиках школьников, отсутствие знаний об эффективных инструментах в образовательной политике, стали основой для самоорганизации образовательного сообщества района при поддержке НИУ-ВШЭ и органов местного самоуправления.

Самоорганизация как первый ключевой принцип интеграции образовательных учреждений исходила из понимания администрацией и большей части педагогического сообщества школ необходимости перевода образовательных организаций в эффективный режим функционирования и развития. Там, где понимание не могло родиться в силу замкнутости образовательного сообщества, слабой связи образовательной организации с научными и культурными центрами, рождалась вера в справедливость определяемой политики, направленной на сближение подходов школ к проектированию образовательного пространства, взаимодействию с местным сообществом, родителями. Именно самоорганизация стала основой для развития сетевых партнерских связей учреждений образования, определивших на ближайшие годы приоритетные направления деятельности сетевого образовательного клуба, построенного на принципах саморазвития и сотворчества. Примечательно, что от субъектов сетевых образовательных практик, развернутых участниками клуба, потребовались не столько исследовательские и проектные компетентности, сколько компетентности, лежащие в плоскости гуманитарных, этических и социальных норм. Таким образом, сетевой образовательный клуб «Некрасовская республика», как и иные, создаваемые, мы надеемся, вслед за ним сетевые образовательные сообщества, построен не столько на технологических принципах соуправления и распределения полномочий между школами, сколько на гуманистическом идеале служения и ответственности за последствия образовательной деятельности. Не случайно сетевой клуб как форма, характеризующая формирующуюся образовательную инфраструктуру, связан с новой профессиональной культурой педагогического сообщества в целом.

Так, Н.Г.Багдасарьян, размышляя об инженерах в XXI веке, писал, что они «должны научиться видеть социокультурный, внетехнический смысл техники, включая исторические ее истоки, эпистемологическую и практическую ценность, которая в них воплощена»[[4]](#footnote-4).

Что же педагогическое сообщество? Для него, в первую очередь, должно быть характерно новое мышление, предполагающее высокую профессиональную культуру, достаточно развитую рефлексию собственной деятельности и диалоговые практики, позволяющие накапливать, аккумулировать и транслировать гуманистический смысл знаний, воспитывать гражданственность.

При этом «риторика умолкает, и наступает царство деятельности, участия (партиципации)»[[5]](#footnote-5). Практики сетевого куба – это последовательная, логически выстроенная система деятельностей, меню деятельностей, в котором каждое учреждение видит свои собственные задачи и пути их практического решения.

В чем же выражена реализация ключевых принципов сетевого образовательного клуба «Некрасовская республика» на практике?

В первую очередь, в функционировании профессиональных сообществ педагогических работников в социокультурном пространстве района, объединяющихся с педагогическими коллективами других районов посредством сетевых форм взаимодействия и творчества. Школы ввели в свою деятельность понятие «предметный эксперт», определив, таким образом, группу наиболее авторитетных педагогических работников, имеющих не только глубокие предметные знания (многим из них «пришлось» освоить магистерскую программу), но и высокий уровень технологической подготовки, владения арсеналом эффективных технологических средств.

В школах района выделились группы учителей-предметников, способных к экспертной оценке образовательных результатов педагогической деятельности. Такие экспертные группы стали решать в учреждениях целый спектр задач: от внутреннего самообследования и аудита собственной профессиональной деятельности до подготовки рекомендаций по развитию сетевых форм профессионального общения. Так, была предложена и в дальнейшем реализована идея создания единого банка авторских мини-КИМов учителями школ сети для взаимной диагностики учебных достижений учащихся.

В настоящее время апробируется ряд других учительских статусов – «сетевой консультант», учитель, курирующей в сети определенное направление работы, и «сетевой мастер» - наиболее авторитетное лицо в сети, имеющее возможности демонстрации не только монопредметного, но и метапредметного подходов к организации педагогической деятельности.

Сетевой клуб создал свой собственный информационный портал, развитие которого определяется исходя из наиболее актуальных для образовательного сообщества вопросов. Причем можно легко проследить эволюцию в развитии сетевого информационного ресурса: 1 этап – демонстрация индивидуальных успехов педагогов и школ; 2 этап – афиширование совместных, общих практик; 3 этап – диалоги; 4 этап – совместное формирование образовательного пространства. Сетевой клуб находится сегодня в данной хронологии на 2-м этапе: диалоги еще не активны, но уже преодолен порог индивидуализации результатов. Идеальный образ при этом мыслится в практической реализации всех этапов независимо от хронометража.

Следующим направлением сотворчества сетевого образовательного клуба «Некрасовская республика» является формирование социально активной, интеллектуально и духовно развивающейся гражданской среды района Некрасовка. Исходной точкой данной работы выступают социологические исследования уровня развития социального капитала педагогического и гражданского сообщества района, планирование совместных образовательных практик и проектов в районе, нужных и полезных социальному окружению школ. Формализация данной работы осуществляется посредством создания Управляющего совета района, функционирования на постоянной основе родительских клубов, проведения совместных акций и реализации проектных инициатив. Здесь важна ценность совместной работы, понимания общих целей. Так, в сети были организованы выставки мастеров-передвижников (детские работы, которые выставляются во всех школах сети), фестивали детского и взрослого творчества, видеоконференции, направленные на формирование диалоговой культуры.

Деятельностная, пратико-ориентированая основа движения ученического самоуправления в пространстве района является характеристикой работы сетевого клуба по формированию единых для района органов ученического самоуправления. При этом многовекторная модель взаимодействия локального сообщества, центром которой является школа, обеспечивается партнерством школы как социокультурного центра с местными органами власти в решении общегражданских дел.

Не менее важной характеристикой сетевого образовательного клуба «Некрасовская республика» является его деятельность в области общественной экспертизы качества образования, независимой оценки и взаимооценки образовательных усилий и качества образовательной деятельности некрасовских школ.

Приступая к разработке нормативно-правой основы и выбору путей реализации независимой экспертизы в сетевом пространстве, участники сетевого клуба определили следующие задачи:

1. консолидация локального сообщества для решения общих для всех участников образовательного процесса вопросов (ценностно-смысловая задача);
2. создание экспертного совета по образовательной политике в районе на основе глубоких знаний социально-экономических, демографических, культурно-религиозных особенностей района, специфики его заселения, образовательных потребностей жителей (праксиологическая задача);
3. обеспечение взаимной экспертизы качества различных сторон образовательной деятельности учреждений (акмеологическая задача);
4. определение перспективы развития тех или иных образовательных практик в районе (прогностическая задача).

Результатом ценностно-смысловой деятельности всех субъектов образовательной политики стало решение о создании экспертного совета района как органа общественной экспертизы, обсуждения наиболее острых точек образовательной практики, поиска и внедрения в школьную жизнь лучших образцов. Большую роль в создании и деятельности совета стали выполнять родители школ и детских садов, имеющие практику взаимодействия со школьной администрацией в форме Управляющих советов, родительских клубов или родительских ассоциаций. Основной в деятельности такого экспертного совета становится оценка программы развития образовательного учреждения, целесообразности создания образовательного комплекса.

Необходимо отметить, что сетевой образовательный клуб «Некрасовская республика» сам по себе является своеобразной формой общественной экспертизы качества образования района, аккумулируя реальный действующий образовательный потенциал с интенцией к развитию лучших практик, поэтому и формы общественной экспертизы получат в дальнейшем безусловное развитие, варианты которого, можно быть уверенными, наиболее четко отвечают потребностям жителей.

Таким образом, сетевой образовательный клуб «Некрасовская республика» представляется инструментом и носителем вполне прагматичных образовательных задач, связанных с мотивацией, развитием образовательных учреждений и созданием условий личностного генезиса ребенка в соответствии с требованиями нового образовательного стандарта, а также формой организации образовательного сообщества, спаянной гуманистическим восприятием культуры как живого воплощения человеческих ценностей и смыслов, а школы как социокультурного центра, способного оказывать серьезное воздействие на общественное сознание, формирование гражданской позиции и диалогового мышления.

Ценность сетевых образовательных сообществ, таких как «Некрасовская республика», на наш взгляд, заключается в том, что они способствуют становлению новой образовательной реальности, основанной на широком общественном и профессиональном обсуждении проблем образования, консолидации всех заинтересованных в качественном развитии российского образования субъектов, накоплении опыта социального взаимодействия и сотрудничества.
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