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**ОХРАНА ИЗОБРАЖЕНИЯ ГРАЖДАНИНА**

В соответствии со [ст. 152.1](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74AD18293D179CA1D73B0BC31F06A1AB5D4A7A357607C9574A9482BC5t6M) ГК РФ обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина.

После смерти гражданина его изображение может использоваться только с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии - с согласия родителей.

Такое согласие не требуется в случаях, когда использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах; изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и т.п.), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования; гражданин позировал за плату.

Можно ли публиковать ваши фотографии без разрешения?

Изображение гражданина рассматривается федеральным законодателем как нематериальное благо, которому предоставляется правовая защита по правилам [гл. 8](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74AD18293D179CA1D73B0BC31F06A1AB5D4A7A357607C9574A9482F565A12E7CCt5M) ГК РФ.

Эти положения российского законодательства соответствуют Конвенции о защите прав человека и основных свобод [(ст. 8)](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74AD18293D179CA1F72B0B934FB3710BD8DABA1506F238273E0442E565A1CCEt4M), а также правовой позиции Европейского суда по правам человека: концепция частной жизни распространяется на аспекты, относящиеся к установлению личности, в частности на имя лица, его физиологическую и психологическую неприкосновенность, на изображение лица (Постановления по делу Бургхартц против Швейцарии от 22 февраля 1994 г., по делу Фон Ганновер (принцесса Ганноверская) против Германии от [24 июня 2004 г.](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74ADC9186D179CA1F73BBBD3EFB3710BD8DABA1C5t0M), по делу Шюссель против Австрии от 21 февраля 2002 г.).

Как справедливо отметил Александр Эрделевский "...внешность как элемент личности гражданина, зафиксированная в определенный момент времени, может составлять его личную тайну. Более того, любое не обнародованное самим гражданином собственное изображение следует предполагать охраняемым в тайне от третьих лиц" [<1>](https://www.hse.ru/adm/edit/edit.html?bc=75672793&goto=%2AL2FkbS9vcmcvc3RydWN0dXJlLzc1NjcyNzkzL3N0YXRpYy9pbmRleC5odG1sP19fdD02MDQ0ODEm%5EX3I9MTg4NDIxMzcwODQ4NDI0LjIzMjA2Jl9fcj1PSw%3D%3D%5E&cid=20594&addon_name=default#Par15).

--------------------------------

<1> Эрделевский А.М. Об охране изображения гражданина (Подготовлено для системы КонсультантПлюс, 2007).

Правила об охране изображения гражданина распространяются и на иностранных граждан, а также лиц без гражданства в силу [п. 2 ст. 2](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74AD18293D179CA1D73B5BB30F46A1AB5D4A7A357607C9574A9482F565A1AE2CCtCM) и [ст. 4](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74AD18293D179CA1D73B5BB30F46A1AB5D4A7A357607C9574A9482F565A1AE3CCt5M) Федерального закона от 25 июля 2002 г. N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Запрет на использование изображения гражданина без его согласия носит абсолютный характер. Публикация фотографий граждан в газетах и иных изданиях без их согласия нарушает их права, гарантированные [Конституцией](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74AD18293D179CA1E7AB5BE3DA63D18E481A9CAt6M) РФ, и не нарушает права самого издательства на информацию, поскольку реализация прав и свобод одних лиц не должна приводить к нарушению прав и свобод других.

В одном деле Останкинский районный суд г. Москвы удовлетворил требования истца к организации, опубликовавшей его фотографию без его согласия, при этом исказив ее, дополнив внесением пороков кожи.

Суд отклонил довод ответчика о творческом подходе к видению проблемы, указав, что в данной ситуации имеет место не творческий подход, а искажение действительного изображения ([Обзор](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74ADC9186D179CA1874B6BF34FB3710BD8DABA1C5t0M) практики рассмотрения судами Российской Федерации дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики, искусства, спорта).

В другом деле несанкционированная фото- и видеосъемка в государственном учреждении со стороны его работника, проводимая им неоднократно, несмотря на предупреждения, послужила основанием для увольнения за неоднократное неисполнение своих трудовых обязанностей ([Определение](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74AD08296A82C991170B1B830F86447BFDCFEAF5567C7t3M) Московского городского суда от 26 апреля 2011 г. по делу N 33-12252).

Законом не предусмотрены изъятия в части правовой охраны изображений каких-либо отдельных категорий граждан, в связи с чем установленные им правила действуют в том числе и в отношении граждан, имеющих публичный статус.

Так, по одному делу ФАС Поволжского округа указал, что использование организацией при оказании платных услуг по подготовке обращений и жалоб в государственные и муниципальные органы изображения Президента РФ представляет собой его использование в коммерческих целях. Следовательно, на такое использование требуется согласие Президента РФ ([Постановление](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74ADF9392D179CA1572B7BB31FB3710BD8DABA1C5t0M) от 2 июня 2011 г. по делу N А55-19988/2010).

При проведении заседаний советов директоров и общих собраний участников или акционеров в хозяйственных обществах может использоваться видеосъемка. Порядок принятия решения о возможности использования видеосъемки действующим корпоративным законодательством РФ не регламентирован. Вместе с тем с учетом императивных предписаний [ст. 152.1](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74AD18293D179CA1D73B0BC31F06A1AB5D4A7A357607C9574A9482AC5tFM) ГК РФ такое решение должно быть принято всеми участниками соответствующего собрания, поскольку это затрагивает их права. К такому выводу пришел ФАС Волго-Вятского округа в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74ADF9592D179CA1F77BAB93FFB3710BD8DABA1C5t0M) от 17 декабря 2009 г. по делу N А31-3140/2009.

Используя изображение, лучше учесть все детали

Согласие гражданина на обнародование его изображения и его последующее использование может быть выражено различными способами. Так, в одном деле ФАС Северо-Кавказского округа отметил, что на основании [п. 2 ст. 421](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74AD18293D179CA1D73B0BC31F06A1AB5D4A7A357607C9574A9482F565B13E9CCt6M) ГК РФ стороны вправе заключить договор, как предусмотренный законом, так и не предусмотренный им. Исходя из принципа свободы договора, гражданин может предоставить право использовать его фотографии на определенных условиях, в том числе за плату ([Постановление](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74ADF908FD179CA1F77BAB232FB3710BD8DABA1C5t0M) от 13 марта 2008 г. N Ф08-1048/08 по делу N А53-16736/2006-С2-8).

Санкт-Петербургский городской суд указал, что изображение может быть использовано как в неизменном виде (формате), так и в другом масштабе или цвете, с нанесением его на товары, с включением в композицию товарного знака или знака обслуживания и т.п. Само согласие гражданина на использование его изображения является гражданско-правовой сделкой, поэтому такое согласие может содержать в себе ряд условий, в частности о сроке, на который согласие дается, об ограничении или перечислении способов использования изображения (например, исключительно в рекламе или, наоборот, лишь путем нанесения изображения на тот или иной товар и др.). Не исключается установление гражданином и территориальных пределов допустимого использования его изображения тем или иным способом. Кроме того, согласие гражданина на обнародование и использование его изображения может быть выражено при заключении им договора с лицом, которое приобретает право использования этого изображения. Данный договор может быть заключен не только при изготовлении изображения, но и после начала неправомерного использования уже полученного изображения гражданина (Определение от 5 октября 2010 г. N 13679).

Когда использование изображения правомерно?

Вместе с тем не подлежит удовлетворению иск гражданина к ответчику, считающего, что его изображение было использовано противоправно, если последний представит доказательства того, что оно было использовано в государственных, общественных и иных публично значимых целях в соответствии со [ст. 152.1](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74AD18293D179CA1D73B0BC31F06A1AB5D4A7A357607C9574A9482AC5tFM) ГК РФ.

В частности, на телеканале НТВ была показана передача под названием "ЧП: Расследование. Рынок жулья". В одном из эпизодов передачи был показан истец, произносящий фразу о том, что он отказывается отвечать на какие-либо вопросы, после чего уходит. Истец работал на момент съемки, а также в период судебного разбирательства в риелторском агентстве в должности начальника юридического отдела. Передача была посвящена проблемам, связанным с мошенническими действиями застройщиков, риелторов, проблемам коррупции.

Суд отказал истцу в удовлетворении заявленных требований, отметив следующее.

Кадры с изображением истца были получены в коридоре организации, на них присутствуют и другие люди. При этом, просматривая сюжет в целом, невозможно прийти к выводу, что истец причастен к совершению каких-либо противоправных действий. Из текста сюжета усматривалось, что в нем освещаются важные общественно значимые вопросы безопасности, жизни, здоровья и собственности. С этой целью представляется объективная информация об имевшей место в действительности гражданско-правовой сделке, чтобы телезрители могли оценить ситуацию со слов каждого из ее участников, составив объективное мнение о реальной ситуации на рынке жилья.

Таким образом, по мнению суда, интерес аудитории является общественно значимым, в связи с чем использование изображения гражданина, имевшего непосредственное отношение к сюжету, он признал правомерным ([Определение](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74AD08296A82C991173BBBC37F46847BFDCFEAF5567C7t3M) Московского городского суда от 28 октября 2010 г. по делу N 33-30915).
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